

søgelse; og som jeg haaber, den højtærede Formand vil tillade mig at opløse, hedder: „Justitsministeren har anmodet Kommissionen om at undersøge det i „Social-Demokraten“ for Tirsdag den 28. ds. under Overskriften: „Hr. Colds Svar“ refererede, den 26. ds. rejste Spørgsmaal: „Foretog De i Sommeren 1916 i Tiden før og efter 11. Juli Salg og Køb af Aktier i D. F. D. S.“ I den Anledning skal Kommissionen meddele, at Undersøgelsen ganske har bekræftet Rigtigheden af den af Minister Cold givne benægtende Besvarelse af det stillede Spørgsmaal. Med Hensyn til Køb og Salg efter Erklæringens Afgivelse foreligger intet som helst; med Hensyn til *forud* for Erklæringen liggende Køb og Salg, i hvilke daværende Direktør Cold har været interesseret, er oplyst, at disse var endeligt afsluttet den 16. Marts 1916; Kursen var da ca. 270. Den 11. Juli 1916, da Direktør Cold offentligt advarede imod Kursoverdrivelse i D. F. D. S.-Aktier, var Kursen ca. 420.“ Saaledes er altsaa det virkelige Forhold, og den Beskyldning, som det ærede Medlem havde rettet, og paa Grundlag af hvilken Kommissionen har foretaget sin Undersøgelse, er saaledes slaaet ned som urigtig. Paa Grundlag heraf er det, at det ærede Medlem rejser hele denne Kampagne under Debatten her, og nu kan man bruge lige saa mange Ord, man vil, et Faktum er, at den Beskyldning, der var rettet mod Udenrigsministeren, og som er undersøgt ved Kommissionen, har vi Kommissionens Udtalelse for er fuldkommen urigtig. Det, der bliver staaende, naar denne Debat en Gang er sluttet, er dette, at det derigennem er blevet bevist, at Beskyldningen har været urigtig. Det er paa dette Grundlag, man skal se det ærede Medlems Krav om, at Udenrigsministeren skal forsvinde. Jeg tror nu nok, at der er nogle, der vil smile ad en saadan Argumentation. Jeg skal blot lige tilføje, at naar det forleden blev sagt, at dette Spørgsmaal havde intet med Rangeringerne at gøre, saa er det rigtigt, det har ingen Forbindelse med Rangeringerne udover dette, at det ligner Rangeringerne deri, at den Beskyldning, der den Gang blev rettet mod Justitsministeren, viste sig at være urigtig, og den Beskyldning, som er rejst mod Udenrigsministeren her, har ogsaa vist sig at være urigtig. Det er altsaa det Resultat, de Herrer har faaet ud af den Kampagne, de har rejst. Jeg tror nok, vi kan være tilfredse hermed, og jeg tror ikke, de Herrer kan taale ret mange af den Slags Kampagner.

Knud Kristensen: Jeg har ønsket at fremkomme med nogle Bemærkninger i Anledning af det, der nu fra Oppositionens Side er fremført, dels til Forsvar for det ærede Medlem Hr. Borgbjergs Beskyldning, dels til Angreb paa det Parti og den Regering, jeg slutter mig til. Jeg vil begynde med at knytte nogle Bemærkninger til det, som den ærede Ordfører for Socialdemokratiet, Hr. L. Rasmussen, fremkom med i sin anden Tale overfor Justitsministeren, hvor han sagde, at det, som Justitsministeren havde fremført, var noget, der ikke angik selve denne Skrivelse og Begrundelsen af, at Materialet ikke var blevet offentliggjort. Ja, det kan være meget rigtigt, der var i Justitsministerens Svar adskillige Ting, som ikke direkte henpegede paa denne Skrivelse og Begrundelsen af, at Materialet ikke var blevet udleveret til Offentligheden gennem Finansudvalget. Men jeg tror, det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen maa forstaa, at den, som indleder en Diskussion, har noget Ansvar for, hvilken Retning Diskussionen tager, og det ærede Medlem vil vel ikke paastaa, at hans Indledning af Diskussionen udelukkende holdt sig til denne Skrivelse og Begrundelsen af, at Materialet ikke var blevet udleveret til Finansudvalget.

Det ærede Medlem var saaledes inde paa, hvad Valget i 1920 stod om. Er det noget, der staar i Forbindelse med denne Skrivelse? Han talte om, at der var rettet et stærkt og kraftigt Angreb, at man brugte stærke Udtryk mod Hr. Erik Scavenius i sin Tid. Er det noget, der staar i Forbindelse med denne Skrivelse? Han nævnte, at de Konservative havde en Mand i Paris, der havde forsynet Udenrigsministeriet med, efter hans Opfattelse, fejlagtige Oplysninger. Er det da noget, der staar i direkte Forbindelse med denne Skrivelse? Jeg tror, at hvis det ærede Medlem vil til at reformere paa dette, at man gaar udenfor det, der strengt ligger for, skulde han i alt Fald begynde med sig selv. Som den, der indledede Diskussionen, har han først Ansvaret for, hvilken Retning Diskussionen har taget.

Det ærede Medlem Hr. Borgbjerg nævnte, at det var noget ukendt i Finansudvalgets Historie — saaledes forstod jeg ham —, at Begæring om Oplysninger i en Sag og om Fremlæggelse af Dokumenter var blevet nægtet. Det kan nu have to Aarsager. Det kan for det første have den Aarsag, at man har faaet en Regering, der ikke er saa villig til at udlevere Oplysninger som en tidligere, men det kan