

ning og Opførelsen af Væksthusene tilbage. Dette er Spørgsmaalet, og dermed hænger naturligvis ogsaa sammen, hvorvidt der har fundet nogen ubegrundet Overskridelse Sted af det, det en Gang af Rigsdagen er tilladt at foretage derude. Alt dette kan vi imidlertid, som det ærede Medlem Hr. Pinstrup rigtigt har sagt, ikke udtale os definitivt om endnu. Hele dette Byggeforetagende har en særlig Historie og en særlig Form, idet et af Rigsdagen vedtaget Byggeudvalg paa særegen Maade har staaet som en Art Bygherre eller Repræsentant for Bygherren, et Udvalg, hvori der foruden en Embedsmand og Landbohøjskolen Direktør sidder 2 Repræsentanter valgte af Rigsdagen, en, der ikke længere er Medlem af Rigsdagen, Hr. Jens Andersen, og en, der er det, Hr. Landstingsmand Ejsing, og endelig et Medlem, udnævnt af Landbohøjskolen Tilsynsraad, nemlig den nuværende højtærede Minister Hr. Klaus Berntsen. Ogsaa af Hensyn til, at Rigsdagen saaledes gennem et Udvalg har ført Tilsyn med, hvad der er foregaaet derude, forekommer det mig, at det maa være paa krævet fra vor Side, at Sagen ligger fuldt oplyst for os, inden vi afsiger nogen endelig Dom om, hvorvidt der er handlet uberettiget eller ikke, og i første Tilfælde, hvor Fejlen er. Og i saa Henseende maa jeg ogsaa sige til det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen, at hvis der er en Fejl, har vi ikke andre at paatale den overfor end den højtærede Landbrugsminister.

Hermed sluttede Forhandlingen om dette Afsnit.

Ændringsforslagene Nr. 26—31 paa Udvalgets Liste til § 13 af *Landbrugsministeren*, tiltraadte af *Udvalget*, (se Tillæg B. Sp. 343)

vedtoges uden Afstemning.

§ 13, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 1—6 paa Udvalgets Liste til § 1 af *Landbrugsministeren*, tiltraadte af *Udvalget*, (se Tillæg B. Sp. 137)

vedtoges uden Afstemning.

Det Afsnit, som derefter sattes til Forhandling, var det *Indenrigsministeriet* vedrørende, nemlig Lovforslagets § 14 og § 25 (undtagen I. B. 6.) (se Tillæg A. Sp. 169 og Sp. 541), hvortil slutter sig Betænkningens Nr. 52—56 (se Tillæg B. Sp. 353),

samt § 26 I. (se Tillæg A. Sp. 549) og Lovforslagets § 2 F. (se Tillæg A. Sp. 75).

Refshauge: Naar jeg har begæret Ordet, er det for at sige et Par Ord i Anledning af det Samraad, som har været afholdt med Indenrigsministeren, og som er opført i Betænkningen under Nr. 56, et Samraad, som er fremkaldt i Anledning af Lov Nr. 314 af 28. Juni 1920, der angaar Ulykkesforsikringen i de sønderjydske Landsdele. Sagen er den, at vi i Sønderjylland har en dobbelt Ulykkesforsikring, og der har i adskillige Byer i de sønderjydske Landsdele været afholdt Protestmøder angaaende dette Forhold. Disse Møder har fundet stor Tilslutning. Ved det sidste Møde, som blev afholdt i Aabenraa for ganske kort Tid siden, var alle Erhverv i Sønderjylland repræsenteret. Jeg skal ikke bruge saa stærke Ord, som der blev brugt ved disse Protestmøder, idet jeg tror, at gode Argumenter i en Sag virker mere end stærke Ord. Det uheldige Forhold, der er opstaaet gennem den nævnte Lov, er dette, at vi har faaet en dobbelt Beskatning af de sønderjydske Erhverv. Dette er fremkaldt ved, at der er to Principper paa Ulykkesforsikringsområdet i de sønderjydske Landsdele, der støder sammen ved Grænsedragningen. Det Princip, som gjaldt under det tyske Styre, var et Princip med Ydelse af en livsvarig Rente eller dog i hvert Fald en Rente, der varede saa længe, som de uheldige følger af det paagældende Ulykkestilfælde var til Stede for den paagældende. Det Princip, man har heroppe, er derimod det, at man affinder sig med den, som har lidt et Ulykkestilfælde, med et bestemt Beløb og er dermed færdig med ham. Nu er Forholdet dette, at nævnte Lov bestemmer, at man i Sønderjylland skal bibeholde Ydelsen af Bidrag til dem, der har lidt Ulykkestilfælde forinden Overgangen til den kongerigske Lovgivning. Dette medfører selvfølgelig, at der maa ydes to Bidrag, idet Arbejdsgiverne er pligtige at indmelde sig i et Ulykkesforsikringselskab heroppe i Løbet af en Maaned.

For øvrigt skal jeg nævne, at denne korte Frist har bevirket, at enkelte Arbejdsgivere ikke fik indmeldt sig rettidig og derfor har maattet bøde med meget store Beløb i Anledning af Ulykkestilfælde, som er indtruffet efter denne Maanedes Forløb. Jeg skal nævne to Tilfælde fra samme Gaard. Det ene Tilfælde angik en Malkekone, der ved Løbskørsel mistede Livet. Ejeren af Gaarden er nu tilpligtet at betale i Erstatning til denne Malkekones