

disse Mænd gik ud fra forkerte Forudsætninger. De gjorde nemlig opmærksom paa, at der ved Vurderingen af denne Ejendom maatte tages særligt Hensyn til dens Strandret; der staar i de Bunker af Papirer, vi har faaet tilsendt, at den har saa og saa mange Hundrede Meters Strandret. Men Forholdet er det, at den har slet ingen Strandret, og det har jo umaadelig stor Betydning for Vurderingen af en Ejendom, der skal benyttes til Udstykning til Opførelse af Villaby langs Sundet, om der er Strandret paa Ejendommen eller ej. „Petersdal“s Jorder gik ikke ned til Stranden. Der gik en privat Vej derved, til hvilken der ikke var almindelig Færdselsret, og hele Kysten, til hvilken der var fælles Strandret for mange Beboere derude, laa derudenfor. Det er de faktiske Forhold, som er blevet holdt skjult, og de har den allerstørste Betydning for den rette Vurdering af vedkommende Ejendom.

Jeg vil for øvrigt gøre opmærksom paa noget, som jeg selv personlig har været Vidne til. Den Gang Ekspropriationskommissionen var derude for at søge at komme overens med Lodsejerne om Prisen paa de Ejendomme, som skulde afstaa, var ogsaa Ejeren af „Petersdal“ til Stede sammen med sin Sagfører. Den Gang hørte jeg ham spørge Ekspropriationskommissionen, om den ikke mente, de kunde forhandle sig til Rette om en Pris paa hans Ejendom. Dertil svarede Formanden for Ekspropriationskommissionen, at det troede han ikke var muligt efter de Tal, som var blevet fremført for Ejendommens Værdi; man vilde hverken give en halv eller en hel Million for Ejendommen. Saa spurgte Ejeren Sagfører, om man da ikke kunde forhandle paa Grundlag af det første Tal, der blev nævnt, nemlig  $\frac{1}{2}$  Million, og dertil svarede Formanden for Ekspropriationskommissionen atter, at det mente han ikke kunde nytte noget. Naar vedkommende Mand siger: Skal vi ikke forhandle om en Erstatning paa  $\frac{1}{2}$  Mill. Kr., maatte man dog faa det Indtryk, at for den Pris vilde han sælge sin Ejendom og maaske endda noget billigere. Naar han saa senere efter Erstatningskommissionens Afgørelse fik mellem 400 000 og 500 000 Kr. for Ejendommen, altsaa op imod  $\frac{1}{2}$  Million, skønner jeg ikke andet end, at han har faaet den Pris for sin Ejendom, som han selv mente, den var værd, den Gang Ekspropriationen fandt Sted derude. At Ejeren eller maaske andre saa senere har faaet den fikse Idé,

at der er sket ham blodig Uret, er jo noget, som vi kender Eksempler paa fra andre Steder. Efter min Overbevisning er der imidlertid ydet fuld og rigelig Erstatning til alle de Lodsejere, der afstaar deres Ejendomme derude, og ikke mindst til Ejeren af „Petersdal“.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Søren Svendsen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Tingets næste Møde afholdes i Morgen, Fredag den 12. Januar, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

- 1) Valg af 1 Medlem af Udvalget angaaende Forretningsordenen (i Stedet for Lillelund).
- 2) Valg af et Medlem af Lønningsudvalget (i Stedet for Lillelund).
- 3) Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende Spørgsmaalet om Godkendelse af „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“s Regnskab for Tiden fra 1. April 1921 til 31. Marts 1922.
- 4) Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:  
Indstilling fra Rigsdagens Afviklingsudvalg vedrørende de om Ølbrygning gældende Restriktioner.
- 5) Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:  
Forslag til Lov om Folkeregistre.
- 6) Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:  
Forslag til Lov om Luftfart.
- 7) Tredie Behandling af:  
Forslag til Lov om Københavns Kommunes Adgang til Brug af Arresø til Københavns Vandforsyning.