

ringsmandater, har fundet en Beregning i Statistisk Departement, som ikke dækker den Opfattelse af Fremgangsmaaden ved Udførelsen af de herhenhørende Bestemmelser i Valgloven, som er det høje Folketings. Paa Henvendelse fra Udvalget for Prøvelse af Valg er der da ogsaa fra Indenrigsministeriet tilgaaet Folketinget, saa vidt jeg husker under 9. Maj 1922, en ændret Beregning, og dermed følger jo ogsaa, at der maa ske en Ændring i Rækkefølgen paa Listen, og jeg skal drage Omsorg for, at den ærede Ordførers Henstilling om, at en saadan Ændring til Listen tilstilles det høje Ting, bliver fulgt. I øvrigt kan jeg ganske tiltræde den Opfattelse, den ærede Ordfører her har fremsat, og som altsaa er Udvalgets Opfattelse med Hensyn til, hvilke Stemmer der bør anses at være repræsenteret ved Suppleringskandidaternes Indtrædelse i dette høje Ting.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Udvalgets Indstilling om Godkendelse af Redaktør N. Elgaard som Medlem af Folketinget.*

vedtoges enstemmigt med 93 Stemmer.

**Formanden:** Hr. Elgaard har nu underskrevet Erklæringen om at ville holde Grundloven.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Færdsel.*

Valgt blev: *Hedehund, Carl Sørensen, Kr. Kristensen, Lauritz Laurson, J. C. A. Larsen, N. P. Nielsen, Helga Larsen, Jønson, Knud Hansen, J. P. Jensen, Ulrich, Fibiger, Sven, Henningsen og Heilesen.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Afgørelse af Formandens Forslag om Behandlingen af Spørgsmaalet om Godkendelse af „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“s Regnskab for Tiden fra 1. April 1921 til 31. Marts 1922.*

**Formanden:** Som allerede meddelt gaar mit Forslag ud paa, at Sagen henvises til et Udvalg paa 9 Medlemmer, og at den efter Udvalgsbetænkningens Afgi-

velse underkastes 2 Behandlinger efter Reglerne for Lovforslags anden og tredje Behandling. Hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg dette Forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Eneste Behandling af Indstilling fra Rigsdagens Afviklingsudvalg vedrørende de om Ølbryning gældende Restriktioner.*

(Udvalgets Indstilling findes i Tillæg B. Sp. 53).

Sagen sattes til Forhandling.

**Hedegaard:** Den Indstilling, som her foreligger fra Rigsdagens Afviklingsudvalg, er jo ligegyldig med Indstillingen fra i Fjor. Under Sagens Behandling i Folketinget i Fjor, en Behandling, som i Henhold til Loven jo skal være en eneste Behandling, blev der stillet og vedtaget et Forslag om, at Forhandlingen skulde afbrydes, for at Sagen kunde blive behandlet i et Udvalg, for at vi dær kunde faa de Oplysninger, man mente manglede, for at der kunde tages Stilling til Sagen. Det Udvalg, som i den Anledning blev nedsat, naaede imidlertid ikke til Ende med sit Arbejde. Jeg finder det derfor ganske naturligt, om man igen i Aar afbryder Forhandlingen og nedsætter et Udvalg, saaledes at de Forhandlinger, som ikke blev fuldendt i Fjor i det da nedsatte Udvalg, kan tilendebringes i denne Samling. Jeg skal med disse Bemærkninger tillade mig at foreslaa, at Forhandlingen afbrydes, idet jeg, saafremt mit Forslag herom vedtages, senere skal tillade mig at foreslaa, at Sagen henvises til Behandling i et Udvalg.

**Formanden:** Der foreligger altsaa Forslag om at standse Forhandlingerne og og henviser Sagen til Behandling i et Udvalg. Hvis ingen Indsigelse gøres herimod, betragter jeg dette Forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Hedegaard:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Sagen henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

*Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.*