

for Ministeren udtaler sig til Bladene og giver disse et stort Sensationsstof. Jeg synes, at en saadan Fremgangsmaade maa man fordømme. Men i øvrigt synes jeg, at vi skulde undlade Debat om den Sag her i Rigsdagen, indtil den foreligger fuldt oplyst, og ikke bruge de stærke Udtryk om Kæltringer og Bedragere, som er brugt navnlig af det ærede Medlem Hr. A. C. Mortensen. Lad os afvente Undersøgelsen, den vil sikkert give fuld Oplysning; dér vil de vel blive rehabiliteret, som bør blive det, og de, som har forset sig mod de bestaaende Regler, kommer vel til at lide derfor. Jeg hører, at der er et æret Medlem, som siger nej. Det kan det ærede Medlem umuligt vide; han maa virkelig afvente og se, hvad der kommer. Her er det ærede Medlem kommet ud paa gyngende Grund, jeg havde nær sagt for en Gangs Skyld, men det vil jeg ikke sige, for det sker saa ofte.

Maa jeg dernæst gøre nogle enkelte Bemærkninger om det Referat fra et Møde ovre i min Valgkreds, som det ærede Medlem Hr. Borgbjerg har omtalt, og hvor jeg skulde have sagt, at det ikke var med nogen stor Glæde, vi og jeg for mit Vedkommende var gaaet med til Importreguleringen. Det skal jeg ærlig vedgaa, det var ikke med stor Glæde. Og naar jeg gjorde det, var det ikke, fordi jeg havde nogen stor Tro til, at den Fremgangsmaade kunde sætte Erhvervene i Gang. Men Forholdet var jo dette, at der var tre store Partier her i Rigsdagen, der var stemt for Gennemførelsen af en saadan Regulering og i lang Tid havde presset paa for at faa noget saadant gennemført. Og Forholdet var endvidere dette, at Industriraadet i en Skrivelse havde peget paa, at de paagældende to Industrier var særlig nødstedte, og at dér kunde vi hjælpe. Lad mig indskyde her, naar jeg siger, at der var tre Partier, at det var før det Tidspunkt, da det ærede Medlem Hr. Rode med sit Parti slog den store politiske Kolbøtte; de stod endnu som Industriimportreguleringens Mænd og vilde endogsaa have Æren for Opfindelsen af den. Jeg er enig med det ærede Medlem Hr. Borgbjerg, naar han siger til det ærede Medlem Hr. Rode, at hvis man tror paa, at en saadan Sag vil være gavnlig for vort Samfund, kan man ikke samtidig sige, at man vil vente, til der bliver Enighed. Saa maa man sætte alt ind paa at gennemføre den, for ellers bliver Spørgsmaalet jo kun et taktisk Spørgsmaal. Vi fra vor Side vilde ikke doktrinært holde paa, at et saadant Forsøg ikke maatte blive gjort, men derfra og til at gennemføre det paa en saadan Maade,

at det skulde indgaa som et fast Led, være noget, som skulde fortsættes, er der et saare langt Spring. Vi fra Venstres Side har vist, at vi vilde hjælpe over en vanskelig Periode ved billig Fragt, ved fortrinsvis Køb af dansk Arbejde og paa forskellige andre Maader. Ved denne Lejlighed gaar vi en noget anden Vej, gør et Forsøg for et kortere Tidsrum for at se, om disse Industrier i den Tid skulde kunne hjælpes for senere at kunne tage Konkurrencen op. Naar der i „Social-Demokraten“, for i Gaar tror jeg, var en Artikel med Overskriften „Fakskenspillere“, og dette Ord sættes i Forbindelse med min Udtalelse i Viborg Amt sammenholdt med min Afstemning om den af det ærede Medlem Hr. Pürschel foreslaede Dagsorden, kan jeg ikke se nogen som helst Berettigelse hertil. Tværtimod, den Dagsorden siger ikke noget om, at vi skal føre en anden Politik, den Dagsorden taler om, at man vil tage ligeligt Hensyn til Erhvervene, man vil være opmærksom paa at hjælpe hvert enkelt Erhverv, naar det kan ske uden Skade for noget af de andre; det er dette, som er sket hele Tiden. Derfor har man gjort dette Forsøg, men det siger ingenlunde, at vi skal fortsætte dermed. Nu har man her i Aften talt ikke saa lidet om, at Importreguleringen ikke fordyrede Varerne og ikke skadede nogen. Men den Paastand holder ikke Stik, for selv om vi blot holder os til en enkelt Industri, Skotøjsindustrien, maa vi indrømme, at det allerede er en Kendsgerning, at det, vi har gennemført, fordyrer Varerne, og hvis det ikke gør det, hindrer det i alt Fald et Prisfald; det hindrer i alt Fald, at vi faar billige Varer.

Det ærede Medlem Hr. Drachmann har holdt et langt Foredrag, hvori han talte, som om han mente, at Importreguleringen ikke vilde skade Landbruget. Det kan han jo slet ikke stille nogen Garanti for. Men jeg tror, at det ærede Medlem Hr. Pinstrup har fuldkommen Ret, naar han siger, at Landbruget er ubeskyttet og ønsker i Fremtiden at være ubeskyttet, og hvis vi ikke tidligere havde haft Landmænd, der holdt det Standpunkt rent, havde det danske Landbrug sikkert ikke naaet det, som nu er naaet. Nu har jeg naturligvis nok hørt, at man har sagt, at Landbruget har forskellig Beskyttelse. Det ærede Medlem Hr. Fraenkel har i Aften nævnt, at vi havde en Ostetold. Det er sket for flere Aar siden og er sket gentagne Gange, at selve det danske Mejeribrug har udtalt, at det ikke havde Spor af Ønsker om, at bevare denne Ostetold, som intet betyder for Mejeribruget, intet betyder for Landbruget og for Resten heller