

Ministeriet mente ikke at kunne give denne Tilladelse, fordi Ministeriet mente, at Sagen vilde tabes, og følgelig kunde vi ikke give det. Derimod kunde de mange Mennesker, der var interesserede i denne Sags Afgørelse, hvis de havde villet det, have hjulpet Manden dertil. Manden kunde, hvis han mente at have Retten paa sin Side, henvende sig f. Eks. til sin Landbrugsorganisation o. s. v., og hvis denne mente, det var et Principspørgsmaal, kunde den have staaet ham bi. Efter det ærede Medlems Udtalelser har mange været forbavsede over Dommen; hvis disse havde villet ofre et meget lille Beløb, vilde de have kunnet faa den for Højesteret.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Rode har bedt om Ordet for tredje Gang. Det ærede Medlem kan kun faa Ordet med Tingets Samtykke, men hvis ingen Indsigelse fremkommer, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

**Rode:** Henholdsvis beklagelige Forhold — Sygdom — og glædelige holder den konservative og den socialdemokratiske Ordfører borte fra denne Forhandling i Dag, og jeg er saaledes ene om at repræsentere Replikken til de høje Herrer paa Ministerbænkene. Vi lider noget under Trykket af, at ogsaa den højtærede Statsminister ved Sygdom er hindret i at være til Stede, idet overmaade meget af det vigtigste i Forhandlingen netop har vedrørt ham; der er ogsaa stillet direkte Spørgsmaal til ham, og jeg vil formode, at han — da han har været nødt til at være fraværende i Dag — har bemyndiget andre til at tale paa sine Vegne. Jeg formoder, at den højtærede Udenrigsminister vil være i Stand til at besvare et Spørgsmaal, som navnlig er rettet til ham, og jeg beder derfor Udenrigsministeren udtale sig om, hvorvidt det er rigtigt, hvad „Flensborg Avis“ har har antydnet, at Internationaliseringsplanen, udformet i Paragraffer, findes i Udenrigsministeriet, og dernæst, om den højtærede Udenrigsminister og den højtærede Statsminister vil sørge for, at denne Plan overgives til den høje Rigsdag.

Af de mange Talere, som har beskæftiget sig med Udtalelser af mig vedrørende det radikale Venstres Samarbejde til den ene eller anden Side, skal jeg kun bemærke, at det ærede Medlem Hr. Vilhelm Rasmussen citerede to Udtalelser fra tidligere Tid, en af Hr. Johannes Fog-Petersen og en af mig, og det ærede Medlem lagde Vægt paa, at disse Udtalelser ikke

var kaldt tilbage, som han sagde. Nej, disse Udtalelser er ikke kaldt tilbage, de er endogsaa udtrykkeligt bekræftet her under Forhandlingerne, og jeg har yderligere, da et stort politisk Princip, Liberalismens Princip, har været under Diskussion, ført Bevis for, at de Anskuelser, som saaledes hævdedes af Hr. Johannes Fog-Petersen og mig, falder sammen med, hvad den levende Liberalisme i saa Henseende mener og tænker. I øvrigt har alle Medlemmer af Socialdemokratiet, som har talt, med en enkelt Undtagelse været klare over, at et Samarbejde mellem Socialdemokratiet og andre Partier, der ikke er socialistiske, maa føres paa et fælles demokratisk Grundlag. Jeg ser, at det ærede Medlem Hr. Borgbjerg har ment, at den Omstændighed, at jeg havde brugt Vendingen „demokratisk Samarbejde“, ikke til socialistiske Foranstaltninger“, skulde indeholde en Brod, ligesom antydende, at det socialistiske ikke er demokratisk. Denne Antagelse er ganske ubegrundet. Jeg har ment, som altid naar jeg har fremstillet dette Spørgsmaal, at det, Partier af forskellige Anskuelser maatte kunne enes om, var det, der er fælles, og derfor har jeg ment at fremhæve det fælles demokratiske, som undertiden tre og undertiden to Partier har kunnet bygge deres Politik paa.

Jeg skal derefter vende mig til nogle Udtalelser af de højtærede Ministre. Den højtærede Trafikminister vendte tilbage til et Forsvar for sin Administration af Statsbanerne og har atter beskæftiget sig med sine usalige Kul, om hvilke han mener, at den Tabsopgørelse, som vi har nævnt, har været foranderlig. Forholdet er som bekendt dette, at hvilke Tab der lides paa en Forretning af denne Art, kan først opgøres, naar Forretningen endeligt er afviklet. Denne Forretning er først endeligt afviklet nu, og derfor har man først nu en endelig Oversigt over, hvorledes Tabet er. Men den højtærede Minister har gjort sig skyldig i en væsentlig Fejl, naar han, skildrende, hvad der er foregaaet tidligere, har udtalt, at vi paa et vist Tidspunkt fra socialdemokratisk og radikal Side havde foreslaaet Kulbeholdningerne afskrevet med 35 Mill. Kr. Den højtærede Minister husker ikke rigtigt. Det, der foregik den 18. Marts 1921, var nemlig ikke, at vi stillede Forslag om Afskrivning af Kulbeholdningerne, men at vi stillede Forslag om at sætte de paa det følgende Budget opførte Gennemsnitspriser for Kullene ned til, hvad vi maatte anse for at være fuldt tilstrækkeligt til at føre Aaret igennem med under