

Hensyn til Frugtforsendelserne. Og den Nedsættelse, man ønsker, vil paa Afstande mellem 50 og 200 km kun andrage $\frac{1}{4}$ til $\frac{1}{2}$ Øre pr. kg, og derfor vil den i Virkeligheden slet intet betyde i Konkurrencen. Naar vi ikke kan gaa til den ønskede Takstnedsættelse, er det ikke alene af Hensyn til de Konsekvenser, det vil have, men ogsaa fordi en Takstnedsættelse for dansk Frugt efter de gældende internationale Tariffer ogsaa vilde komme Udlandets Frugt til gode, og da vil det jo slet ikke hjælpe den danske Frugt i Konkurrencen. Vi kan ikke saadan uden videre give Nedsættelse for dansk Frugt, vi er nødte til at opretholde de Fragttariffer, vi har med Udlandet.

Det ærede Medlem Hr. Valdemar Nielsen og det ærede Medlem Hr. Fibiger var inde paa at omtale Motordriften paa Banerne. Jeg kan ikke paa indeværende Tidspunkt udtale mig om, hvorvidt det vil være rigtigt eller ej at gaa over til Motordrift, navnlig i den lokale Trafik, idet Motordriften endnu er paa Forsøgets Stadium. Jeg kan dog sige til de ærede Medlemmer, at der fra Statsbanernes Side foretages Forsøg paa Banestrækningen fra Aarhus til Brabrand med to Motorvogne, der, saa vidt jeg ved, er fremstillet af Thrige i Odense. For øvrigt har adskillige Privatbaner i høj Grad deres Interesse henvendt paa dette Forhold, baade paa Motorvogne af dansk Fabrikat, Motorvogne fra Kiel og svenske Motorvogne. Hvis man kan faa virkelig tilfredsstillende Motorvogne, er det sandsynligt, at de i høj Grad vil kunne anvendes baade paa Privatbanerne, der jo navnlig har den lokale Trafik, og ogsaa paa Statsbanerne i deres Lokaltrafik.

Det ærede Medlem Hr. Raffnsøe omtalte Forholdene ved Padborg. Disse Forhold skal blive undersøgt, men da man ved Padborg staar overfor en fuldstændig Ombygning af Stationen, vil man nødigt gaa til meget bekostelige Anlæg for den Tid. Hvis Forholdene imidlertid er som af det ærede Medlem skildret, skal de blive undersøgt og eventuelt rettet.

Jeg maa vende tilbage til det ærede Medlem Hr. Simonsen, som jeg havde nogle Bemærkninger til, første Gang jeg havde Ordet. Det ærede Medlem var ikke tilfreds med Svaret med Hensyn til Kvægetransporten i Aarhus. Han mente, at jeg havde husket fejl. Nej, det ærede Medlem maa undskylde. Det er ikke mig, der husker fejl. Den Skrivelse fra Statsbanerne, som der ikke er givet Svar paa, er af 21. Februar

1920 og ikke, som af det ærede Medlem anført, af 21. Februar 1921. Og vi har stadig ikke faaet noget Svar fra Slagtehusudvalget i Aarhus; men da det ærede Medlem jo er Formand for dette Udvalg, og han nu er blevet bekendt med Forholdet, faar vi antagelig snart et Svar. Jeg haaber da, at det skal kunne lykkes gennem en fornuftig Forhandling, fornuftig ikke blot fra Statsbanernes Side, men ogsaa fra Udvalgets Side, at komme til en fornuftig Ordning, der ikke lægger alle Byrderne og Udgifterne alene paa Statsbanerne og Fordelene til Aarhus, mensaaledes, at vi faar en Ordning, der deler Sol og Vind lige mellem de to Parter, der ved fælles Anstrengelser skal hjælpes ad at skabe gode Forhold paa Kvægtorvet. Fra Statsbanernes Side ønsker man, som jeg allerede har sagt, at faa en Vognvaskeplads, men man erkender, at Kravet om en saadan gaar ud over det, som man almindeligvis kræver, og man er derfor ogsaa villig til fra Statsbanernes Side at yde en passende Erstatning til Aarhus Kommune for at faa Vognvaskepladsen indrettet. Naar man er villig dertil, synes jeg ogsaa, man maatte kunne faa en Forhandling i Stand om det Spørgsmaal. — Det ærede Medlem var ogsaa inde paa at omtale Forholdene ved Aarhus Banegaard og mente, at Arbejdet ikke blev fremmet tilstrækkeligt. Arbejdet ved Banegaardsanlægget i Aarhus er i det Aar, der har været Tale om, fremmet med ret betydelig Kraft. Det kan man se alene deraf, at i det Finansaar, der er Tale om, er der af Bevillingen til Aarhus Banegaardsanlæg i alt forbrugt et Beløb af ca. 3 Mill. Kr. Naar der ikke desto mindre paa Bevillingen til Aarhus Personbanegaard er en større Besparelse, hidrører det fra, at ved Fastsættelsen af Bevillingens Størrelse er det vanskeligt saa længe i Forvejen at forudse, hvorledes det anslaaede samlede Forbrug ved Banegaardsanlægget fordeler sig paa de to Bevillinger, om hvilke der her er Tale. Her har det altsaa ført med sig, at Forbruget paa Aarhus Godsbanegaard er blevet noget større end paaregnet, medens Forbruget paa Aarhus Personbanegaard er blevet noget mindre end paaregnet. Derfor har vi det Beløb tilovers, der er Tale om, og derfor mener vi at kunne klare os med de Bevillinger, der er søgt paa Finanslovsforslaget, sammen med de Bevillinger, vi allerede har, idet vi derved tror at have Penge nok til det Aar, der kommer.

Det ærede Medlem Hr. Ulrich var inde paa at omtale mange Forhold vedrørende den midtsjællandske Bane, og han brugte