

nister derimod og gør det bedst ved at anbefale ham at sørge for, at disse Bevillinger bliver strøget som kalkulatoriske, og at vi under Forhandlingerne i Finansudvalget faar de Bevillinger frem, der er de rigtige. Hvis det ikke sker, vil Folk let være tilbøjelige til at ræsonnere som saa: Ved man, hvor store Udgifterne bliver paa Forsvarsministerens Budget? Ved man det, er det jo ganske urimeligt at gøre dem kalkulatoriske, og ved man det ikke, hvorledes har man saa under hele Forhandlingen i Rigsdagen kunnet hævde, at her havde man det nøjagtige Beløb: 28 400 000 Kr., det var Beløbet paa Krigsministeriets Budget? Hvor vilde man kunne hævde det, naar man ikke vidste det og saaledes ikke kunde fremsætte det bestemte Beløb?

Jeg vil altsaa i høj Grad anbefale, at man i Finansudvalget ser kritisk paa disse Ting og gaar den højtærede Forsvarsminister paa Klingen, til hans egen Fordel, saa man faar ham til at sætte de rigtige Beløb ind, Beløb, der er i Overensstemmelse med de Beløb, man fra Venstres Side hævdede under Forsvarslovenes Behandling. Og hvis den højtærede Forsvarsminister skulde komme og sige: Ja, men de Beløb slaar ikke til — ja, saa maa han jo indrømme, at det finansielle Grundlag for de Forsvarslove, der blev gennemført, har svigtet, og at den Agitation, man satte i Gang paa dette Grundlag, har været ganske uholdbar. Man har jo paa det nye Finanslovforslag gjort Forsvarsministerens Budget noget mere uklart, end det var i Forvejen; man har byttet om paa Bevillingerne, Bevillinger, der tidligere har staaet paa een Konto, findes nu under en anden, saa Sammenligning bliver umaadelig vanskelig. Ja, man har jo altid Enderesultatet at regne med; men hvorfor har man lavet om i den Grad, som Tilfældet er, paa de forskellige Konti?

Jeg skal drage et Par enkelte af disse Konti frem, jeg skal tage Konto H., som hidtil omfattede „Hestehold“. Den var, saa vidt jeg erindrer, delt i fire Underkonti, af hvilke man kunde se, hvad der gik med af Penge til de forskellige Konti. Der kunde man saaledes se, hvor meget der gik med til Remontering. Det har for Rigsdagen gennem mange Aar været af nogen Vigtighed at kunne føre Regnskab med netop dette Spørgsmaal. Vi husker alle et forhenværende Medlem af dette Ting, der, medens han var Rigsdagsmand, var meget interesseret for at faa frem en ret stærk Debat om Remonteringen. Der er et Spørgsmaal som Fourage, det spiller ogsaa en meget stor Rolle, hvad man har givet for den. Det har altid nogen

Betydning for Rigsdagen at kende disse forskellige Konti, der samles under Hovedkonto H. Nu har man forandret Konto H., der, som sagt, før hed „Hestehold“, nu har man lavet den om saaledes, at den nu hedder „Transportvæsen“, og derpaa inddraget Poster fra den gamle Konto H., J. og L., men paa en saadan Maade, at der ikke findes nogen Underkontering. Man har paa Finansloven sat Konto H., „Transportvæsen“, og sat et Beløb paa ca. 2 900 000 Kr., men hvordan disse Penge skal fordeles mellem de forskellige hidtidige Konti, blandt hvilke man nu har ført ind andre fra Konto J. og L., har man ikke nogen som helst Anelse om.

Man kan sige, at denne Konto H., Transportvæsen, indeholder naturligvis nok forskellige Ting, men det er dog beslægtede Ting, og at man derfor ikke behøver de forskellige Underkonti, men kan slaa dem sammen til et Hele og forlange en kollektiv Bevilling. Ja, til en vis Grad er der noget heri; man kan godt med den Maade, hvorpaa man nu om Stunder færdes, hævde, at Automobile og Heste er beslægtede Ting, men vi maa dog alle være paa det rene med, at Rigsdagen i højeste Grad har Interesse af at vide, hvor meget der bruges til Heste, og hvor meget der bruges til Automobile. Jeg kan huske, at der i forrige Rigsdags-samling blev en lang Debat om en Bevilling paa 50 000 Kr., som den højtærede forhenværende Forsvarsminister forlangte til at købe Automobile for. Man sagde: det er et alt for stort Beløb. Der er Automobile nok i Forvejen. Man syntes, at den var større, end man var tjent med at have den. Men hvad vil man sige, naar man hører, at der paa Underkonto I., Befordringsvæsenet, fandtes en Udgift paa Statsregnskabet 1920—21 paa 382 000 Kr. til Automobile og Automobilgarager? Det er naturligvis ikke rigtigt, der skulde have staaet: Til Vedligeholdelse og Drift. Der er jo Tale om Anskaffelse af Benzin o. s. v.; det hører naturligvis med derind under; men 382 000 Kr. til Automobil drift og til Automobile er jo et ganske anderledes stort Beløb end de 50 000, der blev kritiseret saa stærkt den Gang.

Nu glider dette imidlertid ganske ud. Man kan herefter ikke faa at se, hvor meget af denne Konto H., Transportvæsenet, der bruges til at købe Heste, Foder og Automobile for. Det er slaaet sammen alt sammen i en kalkulativ Konto H., Transportvæsenet, og saa staa der udført Summen ca. 2 900 000 Kr. Og heller ikke i Anmærkningerne til Fi-