

det ærede Medlem Hr. Drachmann. Den højtærede Minister siger der: „Hvis man nu vil spørge: Hvad er da Grunden til dette, hvilke er de særlige Forhold, som her i Landet har givet Mulighed for Udviklingen af en saadan Landbrugsindustri? saa ønsker jeg her at pege paa, at det er ikke dette, at der fra Naturens Haand er blevet skænket os særlige Betingeeler for at udvikle en saadan Industri. Man tør heller ikke paastaa, at det skyldes en særlig Grad af Dygtighed hos den danske Landmand indenfor sit Fag. For mig staaer det saaledes, at Hovedarsagen til, at det danske Landbrug har kunnet gennemleve den rige Udvikling, det har gennemlevet fra 1880 til nu, er den Omstændighed, at det danske Landbrug lige siden denne Produktions Begyndelse har fastholdt det Princip ikke at krybe i Ly bag kunstig Beskyttelse af nogen Art, men altid været rede til baade med Hensyn til Kvalitet og med Hensyn til Pris at tage de Vilkaar, som den frie Konkurrence byder“. Disse er Ordene. Og de viser jo, at den højtærede Landbrugsminister som andre principielle Frihandlere, som Faderen til dem alle, Cobden, der kaldte Frihandelen for en Naturlov, for Økonomiens Tyngdelov, mener, at der er en Frihandelen iboende Kraft, som i og for sig er tilstrækkelig til at udvikle et Lands Erhvervsliv.

Bortset nu fra Paastanden om, at Landbruget aldrig har modtaget nogen Art af Beskyttelse — jeg skal senere komme tilbage til at vise, at dette ikke er rigtigt —, bortset fra, at den højtærede Landbrugsminister, som ogsaa fremhævet af det ærede Medlem Hr. Drachmann, her ser ganske bort fra den Støtte, som Videnskaben lige fra Pasteur til Segelcke, Fjord og saa mange andre har ydet Landbrugets Udvikling, bortset fra, hvilken Støtte en dygtig Købmandsstand har været for Landbruget, bortset ogsaa fra den Støtte, som Landbruget under sin Udvikling har modtaget fra fremragende industrielle — jeg tænker f. Eks. her paa afdøde I. C. Jacobsen, hvilken Betydning har han ikke haft for Udviklingen af Maltbygget, hvor mange Penge har han ikke ofret paa denne Udvikling, og hvor megen Støtte har han ikke givet den gennem sine Impulser, ledet af det Motiv, at han ikke havde Lyst til at sende saa mange Millioner ud af Landet hvert Aar til Indkøb af fremmed Byg, naar han mente, at man ogsaa af den danske Jord kunde fremkalde en Kvalitet, der kunde bruges til Maltbyg

—, bortset fra alt dette stiller den højtærede Minister sig i denne Udtalelse og i andre paa det rene, rendyrkede Frihandelsprincip: I Frihandelen er der en mystisk Kraft, der er i Stand til at udvikle et Lands Erhvervsliv.

Hvorledes er nu paa den anden Side den højtærede Ministers Syn paa Beskyttelsen? For det første klistrer nu Ministeren Beskyttelsen sammen med Enevælden, som han jo helst klistrede den sammen med alt, hvad der efter hans Opfattelse er af det onde. Sp. 1180 siger den højtærede Minister: „De nationaløkonomiske Betragtninger, som vi har haft saa rig Lejlighed til at høre under denne Debat, er fuldstændig identiske med den merkantilistiske Politik, som Enevælden gennemførte her i Landet i det 18de Aarhundrede.“ Derefter kommer en drastisk Beskrivelse af Følgerne af denne Politik. Men i Beskyttelsens Væsen ligger der intet som helst, som i og for sig gør den anvendeligere for Enevælden end for enhver anden Regeringsform, og faktisk er det ogsaa, at den er brugt af Enevælden, den er brugt af Demokratier, den er brugt af konstitutionelle Regeringer. Lad mig pege paa Handelsrepublikken Venedig. Lad mig pege paa den republikanske Præsident Cromwell. Lad mig pege paa United States America. Lad mig pege paa de sydamerikanske Republikker; alle sammen har de i en ganske anden Maalestok, end der er Tale om i dette Land — i Tiden i hvert Tilfælde —, anvendt den. Og lige saadan har konstitutionelle Kongedømmer anvendt den. Den har altsaa ingen som helst i sin Natur beroende Sammenhæng med Enevælden fremfor med nogen anden Regeringsform. Men om Beskyttelse med og uden Merkantilisme siger den højtærede Minister Sp. 1160: „Jeg tror nu, man kan give Beskyttelsespolitikken, hvilket Navn man vil, dens Indhold og dens Resultater vil altid blive de samme.“ — nemlig slette.

Jeg har nu paavist den højtærede Ministers principielle Stilling til Frihandel og Beskyttelse. Jeg skal nu, ikke ud fra Doktriner og ikke gennem teoretiske Udviklinger, men gennem det eneste, som duer i økonomisk Politik, nemlig haandgribelige Kendsgerninger, forsøge paa at bevise, hvad Beskyttelsen har betydet for Udviklingen i Landes Erhvervsliv, og hvad Frihandelen har betydet derfor. Og der har vi jo i England det store Læreeksempel, det Læreeksempel, som man er nødt til, i hvert Fald i Hovedtrækkene, at have præ-