

Forbindelse mellem Landbruget og Byernes Befolkning er blevet stemplet saa haardt af den socialdemokratiske Rigsdagsmand fra Svendborg, det ærede Medlem Hr. P. Andersen, der kaldte det for et Fantasifoster, behøver jeg kun yderligere at tilføje overfor det ærede Medlem, at denne direkte Forbindelse har vi paa forskellige Omraader haft gennem mange Aar. Jeg skal blot nævne „Dansk Andelsægekspport“, hvorigen gennem Æggene i mange Aar er leveret direkte fra Producenterne til Byerne, til Ismejerierne, som sælger dem til Forbrugerne, men der er ingen, der synes, at Ægpriserne er for lave, ingenlunde, og Andelsægekspporten har ingenlunde altid haft billige Priser, den har endda undertiden været dyrere end Grossister, der afsætter Æg. Jeg vil haabe, at man, naar man drøfter dette Spørgsmaal, vil løfte det op i det store Plan i Stedet for at bevæge sig til Detailler, og jeg tror, at naar Venstres Politikere i Øjeblikket har saa travlt med dette Spørgsmaal, er det — som det i Virkeligheden slap ud igennem Ingeniør Christianis sidste Artikel, hvor han sagde: lavt Prisniveau, konkurrencedygtig Eksportindustri —, fordi Venstre i den syge Tilstand, hvori store Dele af vor Industri befinder sig, vil henlede Opmærksomheden paa, at hvis man kunde trykke Arbejdslønnen og de omsættende Mellemlags Indtægter ned til Proletariatet, vilde der være Muligheder for en konkurrencedygtig Eksportindustri. Jeg tror imidlertid ikke, det er Vejen, der skal gaas, jeg tror ikke, dette Spørgsmaal løses paa denne Maade.

Dernæst skal jeg gøre et Par Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen, som i et betydeligt Afsnit af sin Tale beskæftigede sig med nogle af mig berørte Spørgsmaal. Da det drejer sig om Skattelovene og navnlig om de to Skattelove, vi faar igen i denne Samling, behøver jeg ikke at tale længe derom, det bliver der jo Lejlighed til, naar disse Lovforslag fremkommer, men jeg vil dog sige et Par Ord til det ærede Medlem allerede paa det nuværende Tidspunkt. Det ærede Medlem udtalte, at man ikke kan kalde disse Skattelove for byfjendtlige ved at stille det op saaledes: Hvem betaler mest, de, der bor paa Landet, eller de, der bor i Byerne? Jeg kan forsikre det ærede Medlem, at det kunde heller aldrig falde mig ind, men det ærede Medlem vil vel ikke kalde Chokolade-fabrikation for et Byerhverv; naar man kaster sig over en saadan Branche, forekommer det mig, at man med fuld Beret-

tigelse kan tale om en byfjendtlig Skattelov, i Særdeleshed naar man ikke forinden vil gennemføre den Lighed i Lovgivningen, som vi fra vor Side har krævet. Det ærede Medlem formener, at man ikke skal forlange 4-dobbelt Bogholderi af alle, og det er jeg ganske enig med ham i, men jeg retter det Spørgsmaal til det ærede Medlem: Kan man foruden almindeligt Bogholderi ogsaa forlange 4-dobbelt Bogholderi af visse Byerhverv af Hensyn til Kontrollen, naar man mener, at Landbruget ikke kan saa meget som føre et almindeligt Bogholderi, der fremviser en Status? Det er det, det ærede Medlem skulde gøre sig klart, og det nytter ikke, at han her i dette høje Ting siger, at det er hans Overbevisning, at hvis Landbruget skulde føre Regnskab, vilde det føre til langt mindre Skatteindtægter, og Staten vilde derfor ikke være tjent dermed. Saa-dan kan man ikke afvise dette Krav. Jeg ønsker ikke, at Landbruget skal betale Skat af mere end dets virkelige Indtægt, og jeg kan dog heller ikke tro, at det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen er en saa daarlig Repræsentant for Landbruget, at han ønsker det; derfor synes jeg, det ærede Medlem skulde skynde sig med at gribe til og sige: Vi betaler for meget, lad os blive stillet ens for Loven, saaledes at vi alle er klare over de Indtægter, vi har, og kan komme til at betale Skat derefter, hverken mere eller mindre. Det kalder jeg Lighed for Loven, og jeg ønsker ikke, saaledes som det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen, at Landbrugerne skal betale for meget.

Det andet Spørgsmaal, jeg skal gøre en Bemærkning om, er Beskatningen af Brugsforeningerne. Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen syntes ikke, der var nogen Mening i at diskutere dette Spørgsmaal nu, det kunde man jo gøre senere. Ja, saaledes har man talt fra Venstres Side og fra konservativ Side i saa mange Aar, jeg kan huske. Hver Gang der i Krigstiden var Skattelove fremme, sagde man: Vent til den samlede Skattelovsrevision, saa skal dette Spørgsmaal blive løst. Men nu, da man fik den samlede Skattelovsrevision i sidste Samling, sagde man: Der kan ingen Enighed blive derom — og dermed lod man Spørgsmaalet ligge. Nu siger det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen, at der ikke vil komme nævneværdige Beløb ind gennem denne Beskatning. Men naar der ikke vil komme nævneværdige Beløb ind, kan denne Beskatning jo heller ikke være til nogen Gene for Brugsforeningerne. Hvorfor modsætter det ærede Medlem og hans Parti sig saa dette Retfærdighedskrav,