

med Opmærksomhed, Venstres Toldlovsordfører (N. P. Jensen). De Bemærkninger, jeg før citerede af ham, og som faldt i Traad med Udtalelser af det ærede Medlem Hr. Moltesen, det ærede Medlem Hr. Tange og det ærede Medlem Hr. Jacobsen, var Udtalelser, som gik paa Krisen, men den ærede Toldlovsordfører fremsatte tillige Udtalelser, som syntes at tyde paa, at han mente, at en Toldlovsrevision nu kunde bruges ogsaa som et Middel imod Krisen, og dette vil jeg altid vende mig imod, selv om det maatte mishage det ærede Medlem Hr. Borgbjerg. Jeg kan for mit Vedkommende sige, at det forekommer mig ikke, at det ærede Medlem Hr. N. P. Jensen havde Ret i at vende sig mod den Landboforeningsudtalelse, som siger: Enten en virkelig frihandelsvenlig Toldlov eller ingen. Efter min Opfattelse er det et godt Ord overfor de Forhandlinger, som eventuelt skal føres mellem de Konservative og Venstre om dette Spørgsmaal.

Jeg skal dernæst gøre en Bemærkning om det ærede Medlems stærke Interesse for de Dagsordener, der er foreslaaet ved denne Lejlighed; han mente, at det havde nogen Betydning, om denne Dagsorden samlede 48 eller 66 Stemmer. Nej, det har aldeles ingen som helst Interesse, det, som har Interesse, er, med hvilket Flertal den forkastes, det vil det ærede Medlem komme til at se. Da vi forleden Dag behandlede dette Spørgsmaal, stod hvert Parti med sin Dagsorden, som hver for sig udtalte Mistillid til Ministeriet Neergaard, og det er med en Opposition, som er i Mindretal, ganske det samme, som om der havde været en fælles Dagsorden; Grundene, hvorfor hvert Parti havde sin, blev angivet den Gang. Det eneste, som denne Dagsorden, som jeg sagde før, i Dag opnaar, er dette at fremstille det, som om over Halvparten af dette Tings Medlemmer finder denne Regering egnet til at regere, det er det, man opnaar ved nu igen at sætte den Sag under Afstemning, skønt, som jeg sagde, Gud og Hvermand ved, at det er ikke Tilfældet, fordi ingen her i Salen finder Regeringen egnet til at regere. Derfor kan denne Dagsorden ikke føre til noget som helst. Hvis den skulde vedtages, kunde det kun fremkomme ved, at de Konservative og Socialdemokraterne stemte sammen, og jeg tillader mig at gentage, hvad jeg derom har sagt: paa en saadan fælles Afstemning kan der ikke bygges nogen Politik her i Landet, som

vil holde under den kommende Krise. Det ærede Medlem kan tro det saa meget, han vil, eller lade, som om han tror det, der kan ikke bygges en Politik paa en socialdemokratisk-konservativ Samling. (*Stau-ning*: Der kan bygges Valg!). Ja, det er meget rigtigt, hvis de Konservative ønsker Valg sammen med Socialdemokraterne, kan det komme endnu.

Jeg har været af den Anskuelse, som jeg ved er meget vidt udbredt i Socialdemokratiet, at Valg for Tiden er der ingen Grund til at fremkalde. Jeg har sagt tidligere og gentager det her, at det er aldeles ikke min Mening, at der er noget som helst ønskeligt i at søge at fremkalde et Valg ved en Afstemning, hvor Radikale og Socialdemokrater tillige faar Stemmer fra konservativ Side. Jeg gad vide, hvad en saadan Afstemning skulde indlede; den indleder i alt Fald ikke det, som jeg mener sikrer Fremtidens Politik her i Landet.

Nej, jeg tror, at det havde været forstandigere, om Socialdemokratiet ved denne Lejlighed havde sagt til sig selv: Vi har sagt vor Mening om Ministeriet Neergaard for nogle Uger siden og behøver ikke at gentage den i Dag, for hvis vi behøver at gentage den i Dag, kan det ogsaa blive nødvendigt at sige det i Morgen og i Overmorgen og hver ny Ugedag og hver ny Maanedsdag. Det vil man ganske vist komme til at sige igen, men vi behøver ikke hver Gang en Dagsorden til at sige det. En Dagsorden foreslaar man, naar der er politisk Anledning dertil, og naar man tilsigter noget politisk derved. Efter min Opfattelse er der ikke nogen politisk Anledning til nu igen at vende tilbage til ved Dagsordener at udtale sig om Regeringens Politik, som er ganske den samme i Dag *efter* Landbrugsministerens Tale, som den var *før* denne. Overfor mange af det ærede Medlem Hr. Borgbjergs Udtalelser skal jeg til sidst sige, at naar han saa stærkt anbefaler Gudsfrygt med Forstand, Frihandel med Forstand, synes jeg, at det ærede Medlem ogsaa skulde tænke en Gang imellem paa, at til at holde Taler kræves ogsaa Forstand.

Stauing: Det ærede Medlem anbefalede foruden det, han sluttede med, ogsaa at omgaas Dagsordener med Forstand. Det er jeg enig med ham om. Vi skal ikke hver Dag eller hver anden Dag have en Dagsorden, vi skal have den, naar Situationen kræver det, og Landbrugsministerens Tale krævede en Dagsorden.