

vigtigere. Selv om de Konservative altsaa er valne og forsigtige i Spørgsmaalet om Importreguleringen og Kriseforanstaltninger og naturligvis ikke træder stærkt op, naar den Sag overhovedet ikke foreligger, er der andre Ting, som er meget vigtigere for dem — og det er det, at dette Ministerium er afhængigt af de Konservative. Saa længe den nuværende højtærede Statsminister er Chef for dette Ministerium, saa længe er det bundet paa de for de Konservative langt vigtigere Spørgsmaal om den kommunale Grundskyld og om Trustloven; dér har den nuværende Regering bundet sig, og dér er den afhængig af de Konservative, ganske som den var det før. Med Hensyn til Spørgsmaalet om Ministrene er Forholdet saamænd ikke anderledes, end det altid vil blive under dette Samarbejde. Er det ikke ønskeligt at læse i de konservative Blade, i hvilken Grad man nu betragter Statsminister Neergaards Udtalelser som Udtryk for det bærende i dette Samarbejde? Hvor længe er det siden, de Konservative sagde, at Statsminister Neergaard kunde aldrig blive de Konservatives Bannermærke? Man kunde vel give et Ministerium af Venstre Adkomst til at regere videre, men aldrig et Ministerium Neergaard. I Dag er Statsminister Neergaard ikke blot Bannermærke for dem, men man fremhæver ved enhver Lejlighed hans udmærkede Udtalelser. Det ærede Medlem Hr. Pürschel forklarer os, at man henholder sig til Statsministerens Udtalelser. For Øjeblikket gaar det ud over Landbrugsministeren, der var en Gang, da det gik ud over den højtærede Indenrigsminister; da var Landbrugsministeren Helten. Den Gang Landbrugsministeren rykkede frem bag Kulisserne med sin Politik mod Arbejdsloshedsordningen her i Landet, da betragtede de Konservative Indenrigsministeren som det værste Element i Ministeriet, mens de hævdede Landbrugsministeren til Skyerne. For Øjeblikket er denne lille Tale med den ubehagelige Stemmeføring dem imellem, men lad os komme til et eller andet reelt Spørgsmaal om nogen Tid, lad os komme til det, som er Realiteten i Landbrugsministerens Tale, det, som det ærede Medlem Hr. Stauning henviser til denne Tales Tilbøjelighed til at ville desorganisere, opløse Fagforeningerne og trykke Lønnen — tro mig, da vil de Konservative ikke betragte denne Del af Talen med Mishag. Nej, de vil villigt, naar dette Spørgsmaal kommer op, erklære, at der findes ikke noget bedre Bannermærke for den forenede Reaktion end den højtærede

Landbrugsminister. Derfor er hele dette Mellemværende kun en Bagatel, der intet som helst betyder, og jeg er af den Opfattelse, at det havde været rigtigt at lade Landbrugsministerens Tale gaa ind i den øvrige Diskussion som det, den er, et Indlæg fra en Mand, hvis Stemmeføring under tiden er højst ubehagelig.

Saa vil jeg til Slutning anbefale mine ærede Partifæller at afholde sig fra at deltage i en Afstemning, der oprindeligt kun var et Mellemværende mellem de to Partier, som udgør Regeringspartiet, som derefter blev et Mellemværende mellem det ærede Medlem Hr. Holstein alene og alle de øvrige, og til sidst er blevet et Mellemværende mellem Socialdemokraterne og Landbrugsministeren.

H. O. Hausen: Selv om der i den højtærede Landbrugsministers Tale fremkom Udtalelser, som ogsaa jeg beklager — hvad der for øvrigt ogsaa gjorde i den Tale, den højtærede Indenrigsminister holdt forleden Dag —, forekommer det mig, at man ikke ved enhver Lejlighed kan foreslaa Dagsordener for at undersøge, om et Ministeriums parlamentariske Basis er i Orden, uden at Folketingets Anseelse derved nedsættes for meget ude i Befolkningen. Under Dagsordens-Debatten den 19. Oktober vedtoges den af det ærede Medlem Hr. Pürschel foreslaaede Dagsorden, som Ministeriet erklærede at kunne modtage. Den vedtoges med Venstres og de Konservatives Stemmer, og dermed blev det fastslaaet, at Regeringens parlamentariske Basis var i Orden. Hvorledes de to Partier vil overholde og hvor længe de vil opretholde Samarbejdet paa Grundlag af den af det ærede Medlem Hr. Pürschel foreslaaede Dagsorden, maa blive et indre Anliggende de to Partier imellem, og eftersom vi ved den Lejlighed svarede: „Stemmer ikke“, vil vi selvfølgelig heller ikke blande os i Striden om, hvorvidt Landbrugsministerens Udtalelser den 8. November er i Strid med den Dagsorden, men vil svare: „Stemmer ikke“ til de nu foreslaaede Dagsordener.

Holstein: I den korte Motivering, hvormed jeg i sidste Møde her i Tinget ledsagede Indbringelsen af den foreliggende Dagsorden, udtalte jeg, at der ved den højtærede Landbrugsministers Tale den 8. November var skabt Uklarhed over Ministeriets hele Stilling til de handelspolitiske Problemer, idet den højtærede Statsminister i sin Tale af 7. November direkte