

fattende Udvidelse af Perron- og Sporforholdene ved Stationen. Læssepladsen er tænkt flyttet over paa den Side af Hovedsporet, hvor Varehuset ligger, og dette skulde saa udvides betydeligt. Paa Finansloven for 1922—23 er der søgt Bemyndigelse til Arealerhvervelse efter dette Forslag, og der har været afholdt Besigtigelsesforretning, og Ekspropriationen vil blive paabegyndt i en nær Fremtid. Men der er endnu ikke søgt nogen Bevilling til selve Anlægget, og det vil der heller ikke blive lige straks, idet man mener, at Anlægget kan vente nogen Tid endnu. Trafikken er ikke saa stor, at det er nødvendigt at gaa til Udførelsen af dette Anlæg nu, hvorimod det har været nødvendigt at sikre sig Grund til Anlæggets fremtidige Udførelse.

Det ærede Medlem spurgte endvidere, hvorfor der ikke er søgt nogen Bevilling til Boliger for Tjenestemænd paa det foreliggende Finanslovsforslag. Jeg skal herom oplyse, at paa de senere Finanslove har der været store Bevillinger til Opførelse af Tjenestemandsboliger, og af disse Bevillinger resterede der ved Udgangen af Finansaaret 1921—22 en Sum af ca. 1 Mill. Kr. Da der desuden for Finansaaret 1922—23 er bevilget til dette Formaal $1\frac{1}{2}$ Mill. Kr., har man altsaa for de to Finansaar 1922—23 og 1923—24 et Beløb af $2\frac{1}{2}$ Mill. Kr. til Raadighed til dette Formaal, og det vil antagelig være fuldt tilstrækkeligt til at tilfredsstille Behovet paa dette Omraade.

Det ærede Medlem Hr. Simonsen var atter i Aar inde paa at omtale Kvægtransporterne i Aarhus. Jeg vil ogsaa gerne sige lidt om dette Forhold. Det er jo meget rigtigt, at jeg, da det ærede Medlem omtalte det sidste Aar lovede, at Spørgsmaalet skulde blive taget under Overvejelse, og at jeg fremkaldte en Udtalelse fra Statsbanerne angaaende hele Forholdet og viste den til det ærede Medlem. Det ærede Medlem mente saa, at jeg havde sagt, at det saa ikke godt ud. Det er højst sandsynligt, at jeg har sagt, at det saa ikke godt ud, men hvis det ærede Medlem i denne Udtalelse har lagt, at det saa ikke godt ud fra Statsbanernes Side alene, tager det ærede Medlem fejl. Jeg mener, at det ser ikke godt ud, at Statsbanerne og Aarhus Kommune ikke

har kunnet enes om at faa dette Forhold ordnet, men Skylden ligger saa vist ikke paa Statsbanerne alene. Det er jo saaledes, at naar Kvæget skal transporteres til Slagtehuset og Vognene derefter skal vaskes, skal de føres tilbage fra Kvægtorvet enten til Aarhus H. eller til Aarhus Ø. Og hvis der saa skal Kreaturer tilbage, skal Vognene føres tilbage til Kvægtorvet, saaledes at man faar et Tomløb baade til og fra Kvægtorvet. Derfor har man fra Statsbanernes Side fremsat det Ønske overfor Aarhus Kommune, at der ved Kvægtorvet maatte blive indrettet en Vognvaskeplads. Nu skal det erkendes — og det erkendes fra Statsbanernes Side —, at det Krav, man her har stillet, ligger noget ud over, hvad man i Almindelighed stiller Krav om vedrørende disse Forhold, men derfor har man ogsaa fra Statsbanernes Side erklæret sig villig til at betale en passende, nærmere fastsat Afgift herfor. Det er det, der ikke har kunnet blive Enighed om, og derfor er Sagen standset. Men Sagen er ikke standset fra Statsbanernes Side, idet man den 21. Februar 1920 fra Distriktet i Aarhus har sendt en Skrivelse til Slagtehusudvalget i Aarhus, og siden den Tid har Statsbanerne ikke hørt fra dem, men vi kan altsaa antagelig nu vente at høre fra dem i en nær Fremtid, efter at det ærede Medlem nu to Gange har fremdraget Sagen her i Rigsdagen, og saa maa Sagen tages op til Drøftelse igen. Og saa vil jeg sige til det ærede Medlem, at saa vil jeg gentage, at det ser ikke godt ud, hvis Statsbanerne og Aarhus Kommune ikke kan komme til Enighed om dette Forhold, enes om det paa en passende og praktisk Maade, der ikke paafører Statsbanerne store Ulemper og store Udgifter, men ogsaa medfører en saadan Ordning af Forholdet, at Aarhus Kommune vil stille sig imødekommende og stille den fornødne Plads til Raadighed, naar Statsbanerne er villige til at betale et passende Vederlag derfor.

Det ærede Medlem Hr. Simonsen ankede ogsaa over, at der kun var opført $\frac{1}{2}$ Mill. Kr. til Udvidelse af Aarhus Personbanegaard. Jeg skal herom blot oplyse, at af de tidligere givne Bevillinger resterede ved Udgangen af Finansaaret 1921—22 et Beløb af 790 000 Kr. For 1922—