

Yderligere tager vi Anledning til at bemærke, at det skulde glæde os, om de af Folketingsudvalgets Medlemmer, der tilhører Afholdssagen, kunde tiltræde denne Betragtning, da Bestemmelsen om Syndikatsdrift i og for sig intet som helst har at gøre med Afhold eller Ikke-Afhold. Købmandsstanden tillægger det megen Betydning, om der fra det højtærede Folketingsudvalg kunde fremkomme en enstemmig eller saa godt som enstemmig Udtalelse imod denne for Landets selvstændige Købmandsstand skæbnsvangre Bestemmelse.

### 3. Kommuneafstemninger (§§ 13, 16 og 40)

Som Lovforslaget nu foreligger, har Landstinget imødekommet Købmandsstandens Anmodning om at faa indført kvalificeret Majoritet ved Kommuneafstemninger, men man har desværre forringet Virkningen af denne Imødekommenhed ved at rette den af os foreslaaede Procent 51 til 35, hvad der betyder en alvorlig Svækkelse af det, som skulde være Meningen med kvalificeret Majoritet.

Vi tillader os at foreslaa en Mellemvej mellem vort oprindelige Forslag og det, som Landstingets Flertal har vedtaget, saaledes at Tallet 35 rettes til 45; vi formener, at skal Kommune- eller Statsadministrationen ikke være kompetent til at afgøre Bevilgningsspørgsmaal, og man vil have saadanne Spørgsmaal afgjort efter Folkestyreprincippet, da maa Procenten sættes til 45.

Vi beder Dem støtte os i dette Forslag, for at Loven kan yde en vis Garanti for, at en virkelig Folkevillie ved saadanne Afstemninger kommer til at gøre sig gældende.

### 4. Spioneri- og Angiveribestemmelser (§ 34)

Vi noterer ligeledes med Anerkendelse, at Landstinget har fjernet det utiltalende sidste Stykke af § 34, saaledes som denne Paragraf var affattet ved Lovforslagets Forelæggelse i Landstinget den 25. Januar 1922.

Vi nævner dette for at bede Dem sætte Dem imod, at denne Bestemmelse paa ny kommer ind i Lovforslaget.

### 5. De maskerede Forbud (§ 29)

Den i Lovforslagets § 29 under Forslagets forrige Behandling i Folketinget indsatte Bestemmelse om gradvis Indførelse af Søndagsforbud er taget ud af Lovforslaget, hvormod Bestemmelsen om Morgenforbud fra Kl. 5 til 8 er bibeholdt. Vi vilde have anset det for heldigt, om man havde fjernet ogsaa denne sidste Forbudsbestemmelse fra Lovforslaget, da, som vi før har udtalt, Forbudsbestemmelser ikke hører hjemme i en Næringslov.

Vi skal imidlertid pege paa et enkelt Punkt i § 29, som har en vis Interesse for Købmandsstanden og da særlig for Landkøbmændene: Selv om § 29 i det nu forelagte Lovforslags Affattelse maa læses og forstaas saaledes, at Købmænd har Ret til at forhandle stærke Drikke i Tiden inden Kl. 8 Morgen, beder vi dog om, at Paragraffens 4de Stykke maa udgaa og blive erstattet f. Eks. med følgende Linier:

„Fra Butikker og Lokaler, herunder indbefattet Apoteker og dissers Udsalgssteder, maa i den for Beværtninger ved Politivedtægt fastsatte Lukketid ikke forhandles stærke Drikke.“

Naar vi gerne ser denne eller en lignende Ordlyd indsat som 4de Stykke, er det for ikke at risikere saadanne Fortolkninger af Loven, at Købmændene forhindres i at aabne deres Forretninger før Kl. 8 Morgen.

Vi beder nu det højtærede Udvalg om, at det vil støtte Købmandsstanden i dens rent saglige Ønker vedrørende det meget omstridte Lovforslag, og vi vil i denne Forbindelse ikke undlade at gøre opmærksom paa, at mange af de af os kritiserede Bestemmelser i Virkeligheden er lige saa ilde set af det store forbrugende Publikum som af selve Købmandsstanden.

Vi haaber, at der ud af den afsluttende Behandling af dette Lovforslag maa komme en virkelig Næringslov.

(Underskrifter).