

Sømands Hjemsendelse i sidste Stk. i denne Paragraf paalagt Statskassen. En saadan Bestemmelse findes allerede nu i gældende norsk Lov (Sødygtighedslovens § 85) og er ogsaa optaget i det norske Udkast, hvorimod Bestemmelsen ikke findes i det svenske Udkast.

### Til § 33.

I Sølovens § 89 findes nævnt en Række Tilfælde, der giver Føreren Ret til straks at afskedige Sømanden. Højesteret har forudsat, at den der nævnte Opregning af Afskedigelsesgrunde ikke er udtømmende. I Udkastets § 18 har man ændret Opregningen af Afskedigelsesgrunde noget; men heller ikke denne Opregning er tænkt at være udtømmende. Det kan altsaa ikke anses for udelukket at anvende Bestemmelsen analogisk med Hensyn til saadanne Afskedigelsesgrunde, som maa sidestilles med de udtrykkeligt angivne. Med Hensyn til de enkelte Afskedigelsesgrunde bemærkes:

1) Uduelighed i Tjenesten er ligesom hidtil Afskedigelsesgrund. Sidste Pkt. i Sølovens § 89, 1. Stk., hvorefter den stedlige Konsul skal godkende Afskedigelse af denne Grund, er ikke medtaget, allerede fordi man har ment, at en Konsul normalt ikke vil være egnet til at skønne om en Sømands Duelighed.

2) Undladelse af at komme ombord i rette Tid. Dette Tilfælde er ikke nævnt i Sølovens § 89, men det er formentlig saa praktisk, at det bør medtages. En uvæsentlig Forsinkelse kan ikke være Afskedigelsesgrund, men ved Bedømmelsen af, om Forsinkelsen er væsentlig, vil det ikke alene være dens Varighed, som er afgørende. Naar Sømanden f. Eks. indfinder sig en Time efter Skibets ham bekendte Afgangstid, hvad enten det nu er ved hans Tiltrædelse af Tjenesten eller efter Landlov, saa vil selv en saa kort Forsinkelse meget ofte være væsentlig. I Praksis vil det vel i Reglen gaa saaledes, at Skibet er sejlet, naar han kommer, saa at han dermed de facto er afskediget; men en Bestemmelse i Loven har den Betydning, at Sømanden ikke kan lade sig befordre til en senere Anløbshavn og tiltræde sin Plads igen. Hvis det dernæst hænder, at en Sømand under Skibets Ophold paa f. Eks. Lasteplassen bliver saa længe borte, at Føreren maa befrygte, at han ikke vender tilbage, og der saa viser sig en Lejlighed til at faa en duelig Stedfortræder for ham, vil det efter Omstændighederne være det eneste forsvarlige, at Føreren antager den nye Mand. Vender Sømanden da alligevel tilbage inden Skibets Afgang, maa Føreren have Adgang til at afskedige ham paa Grund af Udeblivelsen. I Henhold til foranstaaende har man formuleret Reglen saaledes, at Sømanden kan afskediges, naar han ikke kommer ombord i rette Tid, og Skibet skal afgaa eller en anden *maa* antages i hans Sted.

3) Grov Tjenesteforseelse er Afskedigelsesgrund, idet en Række Eksempler er anført. Bestemmelsen træder i Stedet for en tilsvarende Regel i Sølovens § 89.

4) Grovere Forbrydelse er nævnt som en ny Afskedigelsesgrund. I Forbindelse hermed nævnes visse Toldforseelser, hvilket stemmer med den nugældende Lov.

Det norske Udkast medtager som et 5te Tilfælde, at »Sømanden i Strid med § 43 bringer en Tvist frem for udenlandske Domstole«, jfr. ogsaa den tyske Sømandslov § 129. De andre nordiske Kommissioner har ikke anset Medtagelsen af dette Tilfælde for nødvendig.

2. Stk. i Sølovens § 89 om, at Føreren har Ret til at nedsætte en uduelig Sømands Hyre, er bortfaldet. Vil Føreren ikke benytte sig af sin Ret til at afskedige den udelige Sømand, maa han enten blive enig med Sømanden om en lavere Hyre eller beholde ham paa de aftalte Vilkaar. Herved bemærkes, at man som et nyt sidste Stykke i Paragraffen har bestemt, at Sømanden kun har Krav paa Hyre for den Tid, han har »gjort Tjeneste«, hvilket medfører, at en Sømand, der er saa uduelig, at han slet ikke har kunnet udføre sin Tjeneste, ikke faar nogen Hyre.

Udkastets næstsidste Stykke, hvorefter der saavidt muligt skal holdes Forhør, forinden Sømanden afskediges, træder i Stedet for Bestemmelsen i Sølovens § 89, 3. Stk.