

magtens Side lader Befolkningen selv bestemme, hvorledes den vil benytte sin Fritid.

**Justitsministeren (Rytter):** Jeg havde ved Lovforslagets Fremsættelse ikke ventet, at det vilde møde udelte Tilslutning fra alle Sider. Jeg maa imidlertid sige, at naar henses til den Kritik, som er fremkommet, har jeg det bedste Haab om at faa Lovforslaget ført igennem. Detailler skal jeg ikke komme ind paa her, de vil jo kunne drøftes i Udvalget.

Til det ærede 10de Medlem for 1ste Kreds (Peder Hedebo) og det ærede 12te Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen) skal jeg bemærke, at den Synsvinkel, under hvilken man betragter Lovforslaget, selvfølgelig kan være forskellig. Jeg for mit Vedkommende tror ligesom de ærede Medlemmer, at det er godt, at vi har en ugentlig Fridag, men jeg tror ogsaa, det er godt, at der i nogen Grad bliver lagt Baand paa Samfundets Medlemmer; hvis ikke, vil det gaa ud over dem, som netop ønsker at have den Dag i Stilhed.

Jeg tror, det delvis skyldtes en Misforstaaelse, naar det ærede 10de Medlem for 1ste Kreds henviste til Genèvekonferencen; thi den Sondring, vi har i vor Lovgivning, nemlig Lov om offentlig Fred paa Folkekirken Helligdage og Grundlovsdagen samt Lukkeloven, har man ikke sigtet til paa Genèvekonferencen. Lovforslaget kan efter min Mening ikke optage det Spørgsmaal, som det ærede 10de Medlem for 1ste Kreds omtalte, idet Loven da vilde komme til at gælde et helt andet Omraade end til sigtet.

Naar det ærede Medlem kritiserede § 5, forstod jeg ham saaledes, at han mente, det var en ny Bestemmelse, der var kommet ind i Lovforslaget. Det er ikke rigtigt. Det ærede Medlem vil se, hvad ogsaa fremgaar af Motiverne, at den svarer til § 8 i den nu gældende Lov; den eneste Forandring, der er foretaget, findes i Slutningen, altsaa netop ikke i Begyndelsen, idet man har fikseret en Tid, medens man nu ikke har nogen bestemt Tid fastslaaet.

Jeg haaber, at det ved Udvalgsbehandlingen vil lykkes at komme til et godt Resultat.

**Peder Hedebo:** Da den højtærede Minister ikke har villet gaa ind paa en Drøftelse af Enkeltheder, skal jeg ikke gøre noget Forsøg paa at rejse en saadan, men jeg maa sige, at jeg tager Ministerens Uvillie mod at komme ind paa en Drøftelse af Enkeltheder som et Bevis paa, at jeg havde Ret, naar jeg udtalte Formodningen om, at dette Lovforslag ikke var udarbejdet med nogen overmaade stor Grundighed.

Hermed sluttede Forhandlingene.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Inger Gautier Schmidt:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til det Udvalg, som Tinget har nedsat angaaende Forslag til Lov om Lukketid for Butikker og Lagre m. v.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Man gik derefter til:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til og Ændring i Lov af 14. December 1857, indeholdende nogle Forskrifter om Gader, Veje og Vandløb i København.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 6255).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Stensballe:** Det foreliggende Lovforslag gaar dels ud paa en Ændring i § 5 i Lov af 14. December 1857, indeholdende Forskrifter om Gader, Veje og Vandløb i København, dels paa et Tillæg til samme Lovs § 8. Loven af 14. December 1857 giver Regler for, hvorledes man gaar frem ved Københavns Kommunes Overtagelse af private Gader og Veje, hvorledes Udgifterne dertil skal afholdes, og hvorledes de skal fordeles paa Ejerne af de tilgrænsende Grunde, hvorledes Brolægningsudgifterne, hvis en overtaget privat Vej senere brolægges, skal fordeles, og endelig, hvorledes Grundejerne