

70de Møde.

Fredag den 17. Februar Kl. 4.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tobaksafgifter.

Formanden: Denne Sag kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 852).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Henriette Crone: Naar jeg har ønsket at sige et Par Ord om denne store, vigtige Sag, er det først for at beklage, at den paa Grund af Forholdene i Rigsdagstrykkeriet er blevet saa mangelfuldt forelagt for Tingets Medlemmer, som Tilfældet er. Men dernæst vil jeg gerne beklage, at det ærede 18de tingvalgte Medlem (Brandes) herfra har sagt, at naar denne beklagelige Konflikt finder Sted i Rigsdagstrykkeriet, er det, fordi der finder en ulovlig Strejke Sted. Dette vil jeg have Lov til at imødegaa. Der er udstedt baade 1ste og 2det Lockout-Varsel for Rigsdagstrykkeriet, men man har fra Arbejdernes Side ikke villet finde sig i, at man lod Dele af Personalet arbejde og udelukkede andre Dele. Jeg vil derfor sige, og jeg tør indestaa for det, jeg her siger, at hvis Schultz vil lade hele sit Personale arbejde, saa vil ogsaa Rigsdagen kunne faa udført sit Arbejde; og vil Schultz ikke det, er der her i København op imod 50 Trykkerier, hvori der arbejdes for Tiden. Her vil ogsaa Rigsdagens Arbejde kunne blive udført. Det naturligste vilde selvfølgelig være, om Rigsdagen havde sit eget Trykkeri. Det har vi ikke i Øjeblikket, men jeg henviser saa kun til de Udveje, man har.

Formanden: Det ærede 18de tingvalgte Medlem har Ordet for en kort Bemærkning; men jeg vil tillade mig at henstille, at dette Spørgsmaal ikke gøres til Genstand for Diskussion.

Brandes: Det, som det ærede Medlem, der talte nu (Henriette Crone), sagde, var det samme, som det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Bramsnæs) allerede har sagt, saa for saa vidt behøvedes det ikke. Jeg svarede ikke det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds af den Grund, at Sagen jo ikke direkte vedkom det Forslag, som vi behandlede, og for saa vidt gik jeg ud fra, at den højtærede Formand neppe vilde ønske en Diskussion derom. Jeg skal nu kun sige, at hvad jeg sagde om Rigsdagstrykkeriet, beroede paa en Meddelelse, jeg havde faaet gennem Bureauchefen, som havde erklæret, at der var ulovlig Strejke i Rigsdagstrykkeriet. Det, som nu blev sagt, kan paa ingen Maade modbevise, hvad jeg sagde; thi det, som er blevet gjort gældende, er kun, at der har været erklæret Lockout overfor visse Trykkerier, og at dernæst ogsaa Arbejdere fra et andet, Rigsdags-Trykkeriet ikke har villet arbejde dørsteds, men har forladt Arbejdet uden lovligt Strejkevarsel. Jeg maa altsaa hævde, at hvad jeg har sagt, er rigtigt. Der har fundet en ulovlig Strejke Sted uden Varsel fra Arbejderne i Rigsdagens Trykkeri.

Lange: Som jeg bebudede ved Forslagets anden Behandling, ønsker jeg nu ved tredie Behandling at fremsætte nogle almindelige Bemærkninger. Jeg skal derfor tillade mig at vende tilbage til den foreliggende Sag. Som jeg udtalte ved første Behandling, var vi fra mit Partis Side meget utilfredse med adskillige af Lovforslaget Enkeltheder, og da Forslaget i Realiteten ikke er blevet ændret siden første Behandling, kan vi heller ikke være særlig glade for at stemme for det. Jeg skal fremhæve nogle af de Bestemmelser, som vi særlig har Indvendinger at gøre imod. For det første vil jeg da nævne, at Lovforslaget gennemfører et Forbud mod Hjemmearbejde, for det andet, at det forbyder Mellemhandel med afgiftsberigtigede Cigarer, for det tredie, at det næsten umuliggør en handlende, der ikke udelukkende importerer Cigarer, at gøre direkte Indkøb i Udlandet, for det fjerde, at det indfører indviklede og efter min Mening unødvendigt indviklede Kontrolbestemmelser, for det