

den Skikkelse, hvori det nu foreligger, og at Socialdemokratiet derfor ganske roligt kunde trække sig tilbage. Ja, hvis det ærede Medlem kunde give Socialdemokratiet en Garanti herfor, vil jeg indrømme, at det i hvert Fald var et Raad, det var værd at overveje. Men jeg ved ikke, hvorledes det ærede Medlem skulde kunne yde en saadan Garanti. Det ærede Medlem vil jo ikke selv under nogen Omstændigheder medvirke til, at de Bestemmelser, Socialdemokratiet sætter Pris paa i denne Lov, bliver staaende. Det ærede Medlem vil sikkert gerne bidrage til, at de blev slettet, fordi det ærede Medlem mener, at de er indsat af partipolitiske eller jeg ved ikke hvilke andre Grunde og i Virkeligheden er nyttige. Det hænger sammen med, at det ærede Medlems Forstaaelse af de sociale Forhold, som knytter sig til dette Spørgsmaal, formentlig er mindre end det ærede Medlems Forstaaelse af almindelige finansielle Forhold. Men jeg kan ikke se, at det ærede Medlem har været i Stand til at give os nogen som helst Garanti for, at vi kan opnaa de Fordele, som vi kan se ligger i Loven, saafremt vi indtager det samme Standpunkt som det ærede Medlems Parti. Det er netop af den Grund, vi ikke indtager det samme Standpunkt. Det er, fordi vi har noget, som vi ønsker at fastholde, som vi ønsker at gennemføre. Og for øvrigt ved det ærede Medlem jo lige saa godt som jeg, at Resultatet med Hensyn til den Beskatning, der faktisk kommer til at hvile paa den danske Befolkning, bliver ganske ens; det bliver kun et Spørgsmaal om, hvem der kan gaa ud til Befolkningen og fortælle, hvor standhaftige de har været. For det radikale Parti er det naturligvis let at gaa ud og fortælle, hvor standhaftig det har været, for det havde i Virkeligheden slet ikke nogen Interesse i at give efter paa noget Punkt, ikke nogen Interesse i at bevare noget af det, der fandtes i Lovforslaget; derfor har det som den standhaftige Tinsoldat kunnet holde ud til det sidste. Men Socialdemokratiet, som har betydningsfulde sociale Interesser at varetage, har, da det kom dertil, at der var Fare for, at de paa-gældende Bestemmelser skulde gaa ud af Lovforslaget, sagt: Vi vil hellere gaa med til Lovforslaget, da det finansielle Resultat for Befolkningen alligevel bliver det samme. Vi lægger derved ikke nye Byrder paa Befolkningen, de lægges paa af de to Partier, der alligevel vilde gennemføre Lovforslaget, men der sker ved vor Medvirkning det, at vi bevarer de Punkter i Lovforslaget, som vi mener er af stor Betydning for store Dele af Befolkningen i Danmark, ikke mindst for

Arbejderbefolkningen i Tobaksindustrien. Det er de Synspunkter, som har ført os til at indtage et andet Standpunkt end det radikale Parti. Jeg forstaaar saa udmærket det Standpunkt, det radikale Parti har indtaget. Det eneste, der forunderer mig, er blot dette, at det radikale Parti, der ellers er i Besiddelse af megen Smidighed i Forstaaelsen af Standpunkter og Synspunkter, synes at være ganske blindt for den Realitet, der ligger bagved Socialdemokratiets Standpunkt i denne Sag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—43 (se Tillæg C. Sp. 289)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 om en ny Paragraf af *Finansministeren*, tiltraadt af *Udvalget*, (se Tillæg B. Sp. 624)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 44 af *Finansministeren*, tiltraadt af *Udvalget*, § 44, saaledes ændret, og *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingerne.

Dagsordenen for Tingets næste Møde, der afholdes i Dag Kl. 4, er følgende:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Tobaksafgifter.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Anvendelse af selv-døde Dyr m. m.

Mødet hævet Kl. 3⁵⁷.