

Efterbeskatning er taget saadanne rimelige Forbehold, som muliggør, at der kan tages specielle Hensyn til de Folk, som der bør tages specielle Hensyn til, og at det derfor er unødvendigt at foretage Ændringer i Lovforslagets Affattelse paa dette Punkt.

Lange: Jeg skal først takke den højtærede Finansminister og Udvalget, fordi man har imødekommet den formelle Indvending, jeg gjorde ved første Behandling af det foreliggende Lovforslag, ved at stille og tiltræde Ændringsforslagene under Nr. 2 og 3. Men jeg maa sige, at jeg vilde have sat særdeles megen Pris paa, om man ogsaa havde imødekommet de reelle Indvendinger, jeg gjorde mod Lovforslaget. Det har man imidlertid ikke villet ved den meget korte Udvalgsbehandling, der har fundet Sted, en Udvalgsbehandling, der maaske i nogen Retning kunde sammenlignes med den ufuldkomne Betænkning, som de to tidligere ærede Talere har været inde paa, at den foreliggende Betænkning er. Vi har fra Mindretallets Side ønsket en hel Del Ændringer i det foreliggende Lovforslag, men vi har faaet det Indtryk, at det ikke var muligt at gennemføre disse, og jeg skal ikke nu komme nærmere ind derpaa, men vil komme tilbage dertil ved tredje Behandling, idet jeg skal holde mig til Bestemmelserne vedrørende Lovforslags anden Behandling og kun omtale de foreliggende Ændringsforslag.

Vi har fra Mindretallets Side kun stillet det ene Ændringsforslag, ikke fordi vi ikke kunde ønske at foretage betydelig flere Ændringer i Lovforslaget, men fordi vi mener, at paa dette Punkt er Forslaget for uretfærdigt. Vi tænker os den Mulighed, at dette Ændringsforslag dog kunde føre til, at Behandlingen af de Folk, der skal underkastes Efterbeskatning, bliver noget retfærdigere, end den vil kunne blive efter Lovforslaget i den foreliggende Form. Det Ændringsforslag, vi har stillet, falder i to Dele, hvoraf den første gaar ud paa at ændre i første Linie „4. Oktober“ til: „23. November“. Vi synes, at alle maatte kunne indrømme, at det er simpel Retfærdighed, at de Mennesker, der skal underkastes denne Efterbeskatning, dog ikke beskattes fra et tidligere Tidspunkt end det, da de vidste, hvad Efterbeskatningen gik ud paa. Lovforslaget blev først fremsat 23. November, og først da kunde de vide, hvilken Efterbeskatning man tilsigtede. Man kan derfor ikke forlange, at de skal betale Efterbeskatning i Tidsrummet fra 4. Oktober

til 23. November, hvor de ikke havde nogen Mulighed for at beregne, hvor stort et Omfang Efterbeskatningen vilde faa, og alligevel var nødt til at føre deres Forretning. Den anden Del af Ændringsforslaget gaar ud paa i 6te Linie efter „1921“ at indsætte: „eller, hvor Afsætningen i dette Kvartal godtgøres at have været under det normale, Juli Kvartal“. Naar vi har ønsket denne Ændring, er det, fordi Bestemmelsen, som den nu er formet, kan komme til at virke i høj Grad uretfærdigt. Der vil muligvis være Importører, som importerede store Kvantiteter i April Kvartal, og som derfor kan være udmærket tjent med denne Sammenligning mellem Tiden efter 4. Oktober og April Kvartal. Men der kan være andre, mod hvem det vil være meget uretfærdigt. Importen af Cigarer her til Landet er tidligere væsentlig sket fra Holland, men Mulighederne for Import af Cigarer derfra var vist i Foraaret meget smaa. Derfor blev denne Import lagt hen til et andet Land, hvor nogle straks kastede sig over den, medens andre, og det er maaske dem, der burde tages mest Hensyn til, viste sig tilbageholdende. De har ikke haft nogen Sympati for denne Import og maaske troet, at Forholdene hurtigt vilde blive normale igen. Men Resultatet for dem er blevet, at deres Kunder vandrede hen til dem, der havde aabnet denne Import, hvorfor de senere, maaske i Juli Kvartal, maatte begynde en lignende Import. De har dog ikke forceret den stærkt, selv om de har drevet den i Juli og senere i Oktober Kvartal. De har maaske, saa vidt det har været muligt, sørget for, at deres Afsætning ikke blev større i Oktober end i Juli Kvartal. Men saa kommer Lovforslaget og siger, at man ikke skal sammenligne deres Afsætning i Oktober Kvartal med det foregaaende Juli Kvartal, men med April Kvartal, der maaske for deres Forretnings Vedkommende var et ganske unormalt Kvartal. Man vil ved en saadan Bestemmelse komme til at gøre stor Uret, og jeg skal derfor tillade mig at anbefale det Ændringsforslag, vi har stillet.

Brandes: Der er fra Udvalgets Side stillet 3 Ændringsforslag, af hvilke jeg kan tiltræde de to formelle, som jeg allerede gav min Tilslutning til, da de blev nævnt som Muligheder af den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti ved første Behandling. Derimod kan jeg lige saa lidt som den øvrige Del af Udvalgets Flertal tiltræde det Ændringsforslag, der under Nr. 1 er stillet af to ærede Medlemmer af