

for det vilde blive en meget omfattende Foranstaltning, men at den Bestemmelse, der Nord for Kongeaaen gælder for Bykommunerne, skal gælde for baade By og Land i Sønderjylland, saaledes at der betales 21½ Ø. pr. Indbygger, hvad enten der er Tale om By eller Land. Landbrugsministeriet har udført en Beregning over, hvilket Resultat dette vil medføre, om det vilde blive stærkt afvigende fra, hvad der gælder for de øvrige Amter, men det har vist sig ikke at være Tilfældet: de sønderjydske Amter vil saa nogenlunde komme til at udrede forholdsvis det samme Beløb som Landets øvrige Amter.

Med disse Ord skal jeg anbefale disse tre Lovforslag til det høje Tings Velvillie.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om midlertidig Ændring i Lov af 30. Juni 1919 om Statsstøtte til tuberkuloses Sygebehandling.

Hertil valgtes: *Henriette Crone, Frøkjær, Gisselbæk, Chr. Hansen, I. A. Hansen, Johansen, Olga Knudsen, Lewinsky, Jørgen Møller, Hans Nielsen, Rasmus Nielsen, Nygart, Piper, Inger Gautier Schmit og Steincke.*

Dernæst foretoges:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov af 10. Maj 1915 om Foranstaltninger mod smitsomme Sygdommes Udbredelse.

(Anden Behandling findes i Tidenden, Sp. 827).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Steincke: Som man erindrer, blev det af et Mindretal ved anden Behandling stillede Ændringsforslag til § 1, 2det Stykke, forkastet ved Afstemningen. Medvirkende til det Standpunkt, som Flertallet indtog, maa jeg antage, at Justitsministerens Fortolkning af den foreliggende Affattelse af § 1 har været, idet Ministeren udtalte, at i de Tilfælde, hvor en Patient kun tog ind fra sin Bopæl til en anden Kommune for at søge Læge eller komme paa Hospital samstedes, skulde Betalingskommunen be-

stemmes efter Bopælen — altsaa formentlig i Almindelighed i de Tilfælde, hvor Patienten ikke i Forvejen har nogen nærmere Tilknytning til Hospitalskommunen. Jeg hævdede sidst, at jeg ikke tror, denne Fortolkning holder ved Domstolene, idet en Ændring af Bestemmelsen i Loven af 1900, der bruger Udtrykket „Bopæl“, til det nuværende Forslags Udtryk: „Opholdssted ved Indlæggelsen“ — altsaa ikke en Gang til „Opholdskommunen“ — aldrig vil kunne fortolkes som af den højtærede Justitsminister angivet, i hvert Fald ikke med det Resultat, at Fortolkningen kan holde ved Domstolene. Jeg beklager derfor, at vi er naaet til en saa lidet heldig Udtryksmaade, takket være Justitsministerens og Flertallets Stædighed — eller mere høffigt udtrykt: Mangel paa Imødekommenhed, specielt overfor Storbyerne. Men da de Fremskridt, Lovforslaget i øvrigt byder paa, særlig Ophævelsen af den ganske urimelige Regel om Forsørgelseskommunen, langt overstraaler den paapegede Mangel ved § 1, 2det Stykke, skal jeg tilraade de ærede Medlemmer, der ved anden Behandling stemte for Mindretallets Ændringsforslag, nu at stemme for Lovforslaget.

Justitsministeren (Rytter): Jeg vedkender mig den Fortolkning, som er blevet refereret, og jeg takker det høje Landsting, fordi det har vedtaget denne fornuftige Bestemmelse og ikke ladet sig lokke til at gaa over til en anden Affattelse, som vilde medføre unødigt Brevskriveri og en indviklet Administration. Jeg tror, det foreliggende Forslag vil have en heldig Indflydelse paa Administrationen af Loven paa Grund af den Lethed, hvormed Sagerne herefter kan behandles.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmigt med 48 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Man gik derpaa til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om midlertidig Ændring i Lov af 10. Maj 1915 om Foranstaltninger mod smitsomme Sygdommes Udbredelse.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 837).