

smaat paa Tingene, er jeg fuldkommen klar over, at man fra Landkommunerne i saa Henseende ser stort paa Tingene. Man ønsker nemlig alle den Slags Udgifter overført paa Købstadkommunerne.

Justitsministeren (Rytter): Det ærede Medlem vilde vende den Udtalelse, der blev brugt om et enkelt Tilfælde, mod mig. Det er en fuldstændig Misforstaaelse. Udtalelsen dækker fuldstændig min Anskuelse, at det kun er ganske enkelte Tilfælde, hvor det vil komme til at spille en Rolle. Men det vil medføre, at alle Sager maa undersøges akkurat ligesom Fuldmyndighedsbevillingerne. Selv om man kan give Fuldmyndighed ved Bevilling til Personer under 21 Aars Alderen, vil man kun gøre det i ganske enkelte Tilfælde; men Dispensationsbeføjelsen vil medføre en Mængde Andragender, der skal undersøges. Og det er det, mener vi, man skulde være fri for. Det ærede Medlem fremsatte — jeg tror ved en Fejltagelse — en uheldig Udtalelse, og da man ikke ved, hvad Diskussionen her kan blive brugt til ved Fortolkning af Loven, vil jeg gerne rette den. Det ærede Medlem sagde, at jeg tog fejl, naar jeg mente, at Domstolene i de Tilfælde, det her drejer sig om, vilde sige, at det var ikke Patienternes tilfældige Opholdssted, men deres faste Bopæl, det kom an paa. Det har jeg ikke sagt, jeg har sagt, det var Opholdsstedet, og derved sigtes ikke til et tilfældigt Opholdssted, men til det, man i daglig Tale forstaar ved en Persons Opholdssted.

Vejstrup: Maa jeg blot gøre den korte Bemærkning, at dette Spørgsmaal har ikke noget med Forholdet mellem Landkommuner og Bykommuner at gøre. Forholdet ligger saaledes, at Urimeligheder lige saa godt kan forekomme i Landkommuner som i Bykommuner. Der foreligger adskillige Tilfælde, hvor en Opholdskommune, som i og for sig aldrig har haft noget med den Person at gøre, som giver Anledning til Omkostningerne, er blevet bebyrdet med meget store Udgifter dels i Henhold til Fattiglovens § 44 og dels til Læge- og Begravelseshjælp i Ulykkestilfælde. Det er ikke alene et Spørgsmaal By- og Landkommuner imellem, men tillige et Spørgsmaal om at lette Byrderne for Opholdskommunen og ikke udstrække dette Begreb saaledes, at man paalægger Opholdskommunen alle de Udgifter, der rettelig tilkommer den Kommune, hvor den paagældende bor.

Steincke: Hvis den højtærede Justitsminister virkelig havde Ret i, at Vedtagelsen af det af mig anbefalede Ændringsforslag Nr. 1 vilde medføre, at alle disse Sager skulde undersøges, vilde jeg aldrig i Evighed have stillet det. Men det har aldrig nogen Sinde ved en fornuftig, praktisk Administration — fra 1900 til 1915 havde vi jo den samme Regel — været Brug af undersøge disse Sager. Naar vi havde faaet Oplysning om, at en Patient boede udenfor Kommunen, har vi faaet Udgiften refunderet, og det er kun det, der forlanges.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af et *Mindretal* (A. P. Hansen, Carl Jensen, Laurits Knudsen, Steincke og C. F. Sørensen) (se Tillæg B. Sp. 612) blev, efter at der ved en paa sædvanlig Maade foretaget Afstemning var afgivet 25 Stemmer for det, 28 Stemmer imod det, ved et paa Grund af den for ringe Stemmemforskel foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser,

forkastet med 29 Stemmer mod 27 (20 var fraværende.)

Ja:

C. C. Andersen, Brandes, Bunch, Henriette Crone, Dahl, Godskesen, Green, A. P. Hansen, Peder Hedebo, Marie Hjelmer, Holdgaard, Carl Jensen, Jensen (Aale), Johansen, Laurits Knudsen, Lewinsky, Carl F. Madsen, Jørgen Møller, Hans Nielsen, Henrik Nielsen, Martin Olsen, Johannes Pedersen, Schovelin, Steincke, C. F. Sørensen, Trier og Veistrup.

Nej:

Birke, Bojsen, Bülow, Marie Christensen, Dalsgaard, Degenbol, Døcker, Ejsing, Frøkjær, Gisselbæk, Chr. Hansen, I. A. Hansen, Ole Hansen, Hauch, M. C. Jensen, Kloppenborg-Skrumsager, Olga Knudsen, N. K. Kristensen, Laursen, Madsen-Mygdal, Maegaard, J. Chr. Møller, Rasmus Nielsen, Nygart, Piper, Inger Gautier Schmit, Stensballe, Sørensen-Egaa og Tvede.

Fraværende med anmeldt Forfald:

Effersøe, Gregersen, H. P. Jensen, Jensen-Grimsbjerg og Karberg.