

stærkt, at de havde Ret til at drive privat Praksis; men man maa ikke overse, at det paa en vis Tid har været godt, at de havde Ret dertil, idet Dommerfuldmægtigene derved bragtes i en vis Kontakt med Beboerne. Som Forholdene imidlertid har udviklet sig, er det uheldigt, at de har denne Adgang til privat Praksis; det har nu ogsaa vist sig nede i Sønderjylland, at Indførelsen af den danske Regel har medført uheldige Konsekvenser dernede.

Der blev allerede i 1919 nedsat en Kommission til at undersøge Spørgsmaalet. Sagførerne og Dommerfuldmægtigene enedes om et subsidiært Forslag; det er dette Forslag, der foreligger her med en enkelt Ændring, som jeg haaber vil forbedre og tydeliggøre Meningen med Lovforslaget.

Jeg tror ikke, der for mig er Grund til at dvæle yderligere ved Lovforslaget; jeg gaar ud fra, at det vil komme i Udvalg, og man vil jo saa se, om der fra nogen Side skulde fremkomme Indsigelse mod den foreslaaede Formulering. Jeg anbefaler Lovforslaget til det høje Tings Velvillie.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Værgeraadsforsorg m. m., til hvilket Udvalg er henvist: Forslag til Lov om Tilsyn med Børn.*

Hertil valgtes: *Karen Ankersted, Bøhgaard, Marie Christensen, Henriette Crone, Dahl, Gisselbæk, A. P. Hansen, Marie Hjelmmer, H. P. Jensen, Johannes Jensen, Jensen-Grimsbjerg, Karberg, S. Rasmussen, Inger Gautier Schmit og Steincke.*

Man gik derpaa til:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om statsanerkendte Sygeplejersker.*

Hertil valgtes: *Karen Ankersted, Henriette Crone, Degnbol, Gregersen, A. P. Hansen, Chr. Hansen, Hauch, Harald Jensen, H. P. Jensen, Kloppenborg-Skrumsager, Olga Knudsen, Piper, Inger Gautier Schmit, C. F. Sørensen og Vejstrup.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Loven af 22. November 1917 om Ændring i § 13 i Lov af 15. Maj 1875 om Tilsynet med fremmede og rejsende m. m.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 34).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

**Formanden:** Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 2613) samt dets Overgang til tredje Behandling*

*vedtoges uden Afstemning.*

Man foretog derpaa:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Udskydelse af Revisionen af Lov Nr. 364 af 30. Juni 1919 om Politiets Ordning m. v.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2601).

**Formanden:** Under Behandlingen af denne Sag kan ogsaa de to følgende Sager paa Dagsordenen omtales.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Karberg:** Lov Nr. 364 af 30. Juni 1919, hvis Revision agtes udskudt ved det foreliggende Lovforslag, er et Led i Retsreformen, som traadte i Kraft den 1. Oktober 1919. Da Lovforslaget behandlede i 1919, var der i Rigsdagen en Del Stemning for i Stedet for Tvedelingen mellem det kommunale Politi og et Statspoliti at