

Akter fra Ministeriet; men saa synes jeg, at Fremstillingen skulde have svaret dertil.

Jeg skal nævne et andet lignende Tilfælde; maaske det ærede Medlem ogsaa vil kalde det Köller-Politik. Det hændte forleden Dag, at en ung Mand — han var dansk — kom op i Ministeriet og sagde: Jeg vil gerne have min Kæreste herind, det er en ung tysk Dame; vi skal senere giftes. Jeg stillede mig overfor ham paa det samme Standpunkt: at det kunde han ikke faa Lov til, vi maatte have Bevis for, at de vilde indgaa Ægteskab i en nogenlunde nær Fremtid; thi ellers kunde det ske, som det sker saa mange Gange, at man har faaet Folk herop under Paaskud af, at man var forlovet, men naar de først var over Landets Grænser, hørte Forlovelsen hurtigt op. Det gaar ikke. Saa sagde han imidlertid, at han gerne vilde have sin Forlovede herind i Landet, hun var nemlig frugtsommelig. Saa blødgjordes jo mit Hjerte noget, og jeg spurgte, hvornaar hun ventede sin Nedkomst. Han svarede: Om 8—9 Maaneder. Jeg sagde da: Lad os se Tiden an lidt endnu. Jeg ved, som sagt, ikke, om det ærede Medlem ogsaa vil kalde det Köller-Politik! Og dog vilde det være med lige saa stor Ret som i det Tilfælde, hvoraf det ærede Medlem giver en forkert Fremstilling i Bladet.

I det andet Tilfælde, det ærede Medlem omtaler, maa jeg ogsaa forudsætte, at han kender Sagens Akter. Han skriver: „En ung Mand, der har været i fast Plads her hos et og samme Firma siden 1919, havde ligeledes faaet Opholdstilladelse, da der intet som helst forelaa mod ham. Men da de tre Maaneders Opholdstilladelse, som var givet et Par Gange, var udløbet, fik han den Besked, at Tilladelsen ikke kunde fornyes“. Det ærede Medlem taler om Köller-Politik, det maa altsaa være overfor Tyskere. Jeg ved derfor ikke, hvorfor det ærede Medlem i sin Fremstilling springer det eneste Ord over, der har nogen Betydning i denne Sammenhæng, nemlig at Manden var Polak. Det skal vel ikke nævnes, for saa har det nemlig ikke noget med Köller-Politik at gøre. Han var Polak. Som Følge deraf sagde vi: Vi har i den Situation, vi er i, ikke Brug for mange fremmede; han kunde derfor ikke faa Opholdstilladelse. Men vi gik ikke strengt frem. Uanset, at Manden ikke fik Opholdstilladelsen, optraadte vi ikke à la Köller, vi sendte ham ikke ud af Landet. Jeg maa oven i Købet tilføje, at da det viste sig, at den Egn, hvorfra han var i Polen, efter al Sandsyn-

lighed er kommet ind under Tyskland, har vi stillet os paa det liberale Standpunkt ved Fortolkningen af Versaillestraktaten, at ikke alene de, der paa det givne Tidspunkt var Tyskere, men ogsaa de, der bliver det ved, at noget er lagt ind under Tyskland, maaske kan komme ind under Bestemmelsen. Dette Forhold er vi nu ved at undersøge. Men det ærede Medlem har fremstillet Sagen til Brug i Tyskland uden at gøre opmærksom paa, at Manden var Polak, og at vi følger samme Synspunkt overfor alle Nationaliteter. Jeg skal i denne Forbindelse nævne, at det ærede Medlem citerer en Skrivelse fra Justitsministeriet saaledes: Opholdstilladelse kan ikke gives, fordi Firmaet, hvor Manden er sysselsat, er af ret tvivlsom Natur. Jeg vilde have foretrukket, at det ærede Medlem havde citeret Skrivelsen, saaledes som den lød, og ikke var kommet med et vilkaarligt Uddrag. Det er en Skrivelse fra Kontorchefen til det ærede Medlem, som har været oppe i Ministeriet, og den lød saaledes: „Idet jeg henviser til vor Samtale forleden angaaende Hr. Koperski, tillader jeg mig at meddele, at naar Opholdstilladelsen for hans Vedkommende ikke er blevet forlænget, skyldes det først og fremmest, at han som Polak og Indehaver af polsk Pas ikke falder ind under de for de tyske Undersaatter i Sønderjylland gældende Grundsætninger“. Jeg vilde, som sagt, have foretrukket, at dette ogsaa var skrevet, og det, som det ærede Medlem har citeret, vilde jeg endvidere have foretrukket var blevet citeret ordret, nemlig saaledes: „men dernæst har det været medvirkende, at Karakteren af det Foretagende, i hvilket han virker, er, som *De selv ogsaa fremhævede*, af en noget tvivlsom Art“

Jeg mangler endnu det tredje Tilfælde, Hr. Görner. Det ærede Medlem fremhæver ogsaa dettesom Eksempel paa Köller-Politik, ja, det ærede Medlem gaar endogsaa saa vidt, at han siger: Manden maa jo have dansk Indfødsret ifølge Versaillestraktaten. Hertil skal jeg først sige, at om Manden har dansk Indfødsret ifølge Versaillestraktaten eller ikke, afgøres af Indenrigsministeriet. Men jeg tror, at dette høje Ting vil kunne afgøre Spørgsmaalet paa Forhaand, nemlig derhen, at da han ikke er født i første Zone, og da han ikke var der den 1. Oktober 1918, er der ikke Tale om, at han har dansk Indfødsret. Jeg tror ikke, det ærede Medlem og jeg behøver at diskutere det Spørgsmaal meget, jeg tror, at alle ærede Medlemmer i dette høje Ting er enige om det. Men ikke des mindre, endskønt jeg altsaa mener, han