

virkning af dette Lovforslag, som man ikke helt skal undervurdere.

Den højtærede Minister talte om, at jeg ikke kunde have saglige Grunde for Forslaget om Fritagelse for de mindre Arbejdsgivere. De Grunde, jeg gav, var saglige. Jeg er i det hele taget ikke i Stand til at skelne mellem saglige Bemærkninger og politiske Bemærkninger. En god saglig Bemærkning er ogsaa en god politisk Bemærkning, og en god politisk Bemærkning skal være en god saglig Bemærkning. Naturligvis er der Bemærkninger, som hverken er saglige eller politiske, ja, der kan være mange af dem, men den højtærede Minister var saa elskværdig at stille *de to Ting* op mod hinanden, og der er ikke, bør i hvert Fald ikke være, nogen Forskel. Det er en virkelig saglig Bemærkning, jeg har fremsat, thi med hvilken Begrundelse vil den højtærede Minister lægge en særlig Skat paa en Række smaa Arbejdsgivere, naar disse ikke har og ikke kan faa mere Indflydelse paa Arbejdsløsheden og paa at ophæve den end en Række andre Borgere, som ikke skal betale Skatten? Denne Vilkaarlighed tror jeg, man undgaar ved et Fradrag for de mindste Virksomheder. Den højtærede Minister vil lave en Skala efter forskellige Brancher, efter den forskellige Arbejdsløshedsgrad for forskellige Arbejdere indenfor forskellige Brancher. Jeg vil meget gerne se en saadan Skala. Jeg antager, at den højtærede Minister er i Stand til at udarbejde den efter den højere Matematiks Love; i saa Tilfælde tror jeg, vi maa glæde os over, at vi i Øjeblikket har en Indenrigsminister, der behersker dette Felt, thi andre dødelige vil sikkert ikke være i Stand til at udregne en saadan Skala. I det praktiske Liv tror jeg for øvrigt, det vil gaa med denne Sag ligesom med Ministerens Hoveddogme: den vil støde mod en hel Række Vanskeligheder. Det vilde være bedre simpelt og praktisk at give et Fradrag over det hele — det er jo et Princip, der er kendt og saglig begrundet paa mange Omraader indenfor vor Lovgivning.

**Martin Olsen:** Jeg beder undskyldte, at jeg glemte en Bemærkning før. Det ærede 6te Medlem for 4de Kreds (Laursen) drog en Parallel med Medlemmer af Arbejdsløshedskasserne ved at pege paa, at Aktieselskabsdirektørerne kunde slaa sig sammen og vedtage, at man ikke vil finde sig i Revision. Naa, det lader de vistnok være med. Aktieloven sætter visse Grænser, og for øvrigt har disse Virksomheder jo Bogføringspligt. Men jeg kan for Resten

erindre, at man fra Aktieselskabernes Side slet ikke har været saa glad for at lade det offentlige komme til at undersøge deres Forhold. Vi har jo behandlet Forslag til Trustlov, og jeg erindrere den stærke Indignation — jeg mener ikke, den var berettiget —, der kom til Orde i Anledning af, at det offentlige skulde kige i deres Papirer. Det ærede Medlems Eksempel synes jeg derfor var saa slet valgt som vel muligt. Arbejdsløshedskasserne er ikke bange for offentlig Kontrol, men derimod for den private, den Kontrol, som Arbejdsgiverne faar Lejlighed til at føre ved Hjælp af Kontrolkortet. Jeg henviser til, at der i § 34 er fastsat alt, hvad der behøves. Der staar, at Arbejdsdirektøren, nu Arbejdsløshedsinspektøren, fører Tilsyn med Kasserne, og denne Arbejdsløshedsinspektør har fuldstændig fri Adgang til at kontrolere og lade kontrolere paa den Maade, han ønsker. han kan indføre de skarpeste Bestemmelser. Det sker adskillige Gange, at der sendes en Person fra Inspektoratet ud for at se nærmere paa enkelte Forhold. Der er al mulig Anledning til netop at lade det offentlige komme til, det er Arbejdsløshedskasserne slet ikke bange for, Papirerne er i Orden. Men at lade Folk komme til, der har en privat Interesse i gennem disse Kort at føre Kontrol, vil Kasserne naturligvis ikke finde sig i.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Stensballe:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Der er udtalt Ønske om, at Udvalget nedsættes allerede i Dag, og da der foreligger Indstilling fra de forskellige Grupper angaaende Udvalgets Sammensætning, skal jeg med det høje Tings Samtykke lade foretage Valg af Medlemmer til Udvalget i dette Møde. Jeg udbeder mig Tingets Samtykke hertil og betragter det som meddelt, hvis ingen Indsigelse fremsættes (Ophold). Samtykket er meddelt.