

sker ved ministerielle Cirkulærer. Disse kan jo forandres i Tidens Løb, og naar der kommer nye Øjne til at se paa dem, og nye Mænd maaske kommer til at konferere med Over-Skyldraadet, kan man komme til helt andre Resultater. Det er altid det rigtigste, at Lovene indeholder de Bestemmelser, der skal følges.

Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 3 beklager jeg, at den ærede Ordfører, der jo saa paa Sagen paa samme Maade som jeg, nu har forladt sit Standpunkt og ikke kan stemme for dette Ændringsforslag. Den ærede Ordfører sagde, at der var Forskel paa en Fredskov og en Skov, hvorpaa der ikke hviler Fredskovsforpligtelse, og tilføjede, at den sidste kunde man jo gøre ved, hvad man vilde. Ja, det kan man, og Skovejerne kan let ved denne Beskatningsform blive tvunget til at gøre noget andet med Skovene, det vil sige udrydde dem, fordi Beskatningen gennem den Bestemmelse, som vi ønsker strøget, kan blive for høj, saa at Skovdriften ikke kan bære den.

Hermed sluttede Forhandlingen om Ændringsforslagene.

Ændringsforslagene Nr. 1—4 til § 3 af *Frøkjær og Piper* (se ovenfor) *forkastedes* med 43 Stemmer imod 8.

Lovforslaget som Helhed sattes derefter til Forhandling.

Piper: Jeg vil ønske den højtærede Finansminister til Lykke med det Resultat, som her er opnaaet. Man siger, at det skal være svært at faa lært en Bjørn at danse paa Line, men det kan jo lade sig gøre. Jeg vilde betragte det som endnu sværere at faa Repræsentanter for danske Grundejere til at stemme for et Lovforslag, hvorved man indfører en Grundværdiskat som den, vi nu er kommet ind paa. Da de Forbedringer, som vi fra vor Side har gjort Forsøg paa at faa indført i Lovforslaget, ikke har kunnet vedtages her, maa jeg anbefale mine Meningsfæller at stemme imod Lovforslaget.

Ole Hansen: Jeg finder ikke Anledning til at begynde mine Udtalelser med at bringe den højtærede Finansminister en Lykønskning i Anledning af Gennemførelsen af dette Lovforslag, saaledes som det ærede 7de Medlem for 2den Kreds

(Piper) mente at burde gøre. Derimod ønsker jeg straks at sige, at jeg ikke ser mig i Stand til at stemme for Lovforslaget. Jeg skal ikke benægte, at der kan paapeges Mangler ved den nuværende Ejendomsskyld, men jeg har den Opfattelse, at Manglerne ved en Skat efter Grundværdi vil blive meget større end de Mangler, der kan paapeges ved Ejendomsskylden. Ansættelsen af Jordværdien vil blive præget af Usikkerhed, og som Følge af denne Usikkerhed anser jeg det i alt Fald for Tiden ikke for rigtigt at benytte denne Ansættelse som Skattegrundlag. Ulemperne herved vil efter min Mening blive langt større, end man tror, og mange Vanskeligheder vil melde sig. Disse kan blive slemme nok paa Landet, men de største Vanskeligheder vil dog efter min Opfattelse vise sig i de større Byer og ganske særlig her i København; en blot nogenlunde rimelig og forsvarlig Ansættelse af Jordværdien lader sig neppe praktisere i denne store, gamle By.

Jeg kan ikke undlade at henlede Opmærksomheden paa den Tale, som Folketingsmand Kayser holdt i Folketinget om denne Sag. Den Mand har jo dog praktisk Erfaring paa dette Omraade, idet han har medvirket ved Vurderingen til Ejendomsskyld, jeg tror, lige siden Ejendomsskylden blev gennemført i 1903, og hans Udtalelser gaar ud paa, at dette at lægge en Grundværdiskat her i København vil medføre de største Urimeligheder og Vanskeligheder. Jeg tror, det vilde have været rigtigt at tage noget Hensyn til de praktiske Erfaringer, der er indvundet i Tidens Løb. Jeg turde maaske ogsaa henvise til den Skrivelse, der foreligger fra Over-Skyldraadet. Det er en Skrivelse, der er fuld af Omsvøb og Snirkler og Betæneligheder ved Gennemførelsen af Grundværdien som Skattegrundlag. Igennem de mange Omsvøb, som Over-Skyldraadet her har fremsat — det er Over-Skyldraadets Flertal, jeg tænker paa —, kommer man til det Resultat, at Ansættelsen af Jordværdien i 1920 formentlig ikke er uegnet til at benyttes. Det synes jeg, der havde været Anledning til at lægge Mærke til. Det siges ikke i denne Skrivelse fra Flertallets Side, at det er et *meget* godt Grundlag; det siges ikke, at det er et godt Grundlag, det siges ikke en Gang, at det er et *temmelig* godt Grundlag. Den Karakter, som Over-Skyldraadet giver dette Grundlag, ligger betydeligt lavere end temmelig godt. Hvor langt vi skal ned, skal jeg ikke udtale mig om.