

Med Skrivelse af Dags Dato oversender Folketingets Formand

Forslag til Lov angaaende Indførsel af Skotøj og Cigarer,

hvilket Lovforslag er vedtaget af Folketinget. Lovforslaget forelægges herved.

Tingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 1 $\frac{1}{2}$ med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Beskatning til Staten af faste Ejendomme.

2) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov angaaende Indførsel af Skotøj og Cigarer.

Mødet hævet Kl. 12 $\frac{50}{100}$.

186. Møde.

Fredag den 4. August Kl. 1 $\frac{1}{2}$.

Formanden: De paa Dagsordenen opførte Sager kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik altsaa til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Beskatning til Staten af faste Ejendomme.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2980).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Frøkjær* og *Piper*:

Til § 3.

1) Punkt 1, sidste Stykke, udgaar.

2) I Punkt 2, 1ste Stykke, indskydes „almindelig“ foran „god Skovdrift“, hvorefter „rettes til“, og der tilføjes: „saaledes at den forhaandenværende Træbestand ikke medregnes.“

3) Punkt 2, 2det Stykke, udgaar.

4) Punkt 3 udgaar.

Ændringsforslagene sattes først til Forhandling.

Piper: Efter at Lovforslaget ved anden Behandling er vedtaget i den Skikkelse, at Grundværdibeskatningsbestemmelserne er forblevet i Lovforslaget, har min Kollega i Udvalget sammen med mig paa vort Partis Vegne stillet 4 Ændringsforslag til § 3. Disse Ændringsforslag gaar ud paa at bortskære nogle af de værste Bestemmelser, der findes angaaende Grundskyld, nemlig de Bestemmelser, der gaar ud paa, at Jorden kan vurderes til andet end det, den bruges til for Øjeblikket, altsaa beskære Vurderingsmændene Adgang til at lade Fantasien løbe af med dem i alt for høj Grad og gaa ud fra Forudsætninger om, at Jorden kan anvendes til mere værdifuldt Brug. Vedtagelsen af disse Ændringsforslag giver dog i nogen Grad Sikkerhed for, at Loven ikke skulde virke alt for uheldigt overfor Grundejerne. Dette omhandles i Ændringsforslagene Nr. 1, 3 og 4. Hvad Ændringsforslag Nr. 3 angaar, haaber jeg paa at have Samstemning hos Udvalgets ærede Formand og Ordfører. Den ærede Udvalgsformand fremsatte ved Sagens første Behandling nogle Bemærkninger, som jeg gerne villæse op. Han udtalte: „Der er i samme Paragraf en enkelt Ting, ogsaa angaaende Skovene, som jeg gerne vil pege paa. De Skove, jeg hidtil har omtalt, er Fredskove eller Friskove, som man ogsaa kalder dem, men for de andre Skoves Vedkommende følger man en anden Regel med Hensyn til Jordvurderingen, idet der i Paragraffen herom staar: „Saa fremt Benyttelsen til andet end Skovbrug maa anses for at være den i økonomisk Henseende gode Anvendelse, og der ikke hviler Fredskovsforpligtelse paa Ejendommen, sker Ansættelsen efter de under 1) og 3) anførte Regler“ — altsaa efter Reglerne for almindelig Jordvurdering. Jeg synes ikke, det er ganske rigtigt at behandle en Privatskov, som ikke er Fredskov, paa en anden Maade end Fredskove i Almindelighed. Man kunde dog godt tænke sig,