

Det ærede 7de Medlem for 2den Kreds (Piper) udtalte ved Sagens første Behandling: „Vi for vort Vedkommende skal ikke modsætte os, at vi faar en ny Jordskat, at en Del af Ejendomsskylden kommer til at hvile som en særlig Jordskat paa Ejendommen“. Men saa tilføjer han: „Men den maa hvile paa et paalideligt og retfærdigt Grundlag, saa at enhver Ejer har en Følelse af, at der er noget fast under Fødderne, og at han ikke er undergivet rene Tilfældigheder.“ Det første Punkt i Princippet er vi altsaa enige om. Det konservative Folkeparti vil lige saa godt som vi andre gaa med til en Jordskat. Det, der er Forskellen mellem vore Opfattelser, er, at man fra konservativ Side ikke tror, at der ved den Jordvurdering, som foreslaas, kan opnaas tilforladelige Resultater, saaledes at man med god Samvittighed kan beskatte efter disse.

Det ærede Medlem rejste endvidere ved Sagens første Behandling et Spørgsmaal, som jeg ogsaa gerne vil have Lov til at berøre, før vi gaar til Afstemning. Det ærede Medlem udtalte: „Hvad er f. Eks. Aarsagen til, at Grundværdien paa den ene Side af Ny Østergade er sat højere end Grundværdien paa den anden Side af Gaden? Jeg ved ikke,“ — ytrede det ærede Medlem — „hvem der kan svare derpaa.“ Jeg har i den Anledning — idet jeg gaar ud fra, at det ærede Medlem ønskede et Svar — søgt at faa Oplysninger fra Over-Skyldraadets Kontor og vil gerne her give de Oplysninger, jeg har modtaget derom. Dette Spørgsmaal har interesseret mange, og hvis det forholdt sig saaledes, som det ærede Medlem har nævnt, var der jo endnu mere Grund til at overveje Indførelsen af Grundskyld, end man ellers kunde tænke sig. Over-Skyldraadets Kontor har besvaret det ærede Medlems Spørgsmaal saaledes: „Det beror paa en Misforstaaelse, at Grundværdien skulde være sat forskelligt for de to Sider af Ny Østergade. Ansættelserne er ens paa begge Sider af Gaden for ensartede Ejendomme: 1500 Kr. for Hjørnegrund til Strøget, faldende for almindelige Façadegrunde, efterhaanden som man fjerner sig fra Strøget, fra 400 Kr. til 150 Kr. pr. m<sup>2</sup> i den øverste Del af Gaden. Misforstaaelsen er sikkert fremkommet ved Betragtning af Hjørneejendommen til Strøget Matr.-Nr. 374, der løber et Stykke op i Gaden og derfor af Vurderingsraadet er ansat i Zoner som følger: 260 m<sup>2</sup> à 1500 Kr. = 390 000 Kr., 220 m<sup>2</sup> à 400 Kr. = 88 000 Kr., 107,5 m<sup>2</sup> à 350 Kr. = 37 600 Kr., i alt 587,5 m<sup>2</sup> =

515 600 Kr., gennemsnitlig 878 Kr. pr. m<sup>2</sup>, medens det tilsvarende, lidt dybere Areal paa den anden Side Gaden er fordelt paa 3 forskellige Ejendomme, hvoraf Hjørneejendommen til Strøget er ansat til en Gennemsnitspris af 1361 Kr. pr. m<sup>2</sup>, den følgende Ejendom til 400 Kr. pr. m<sup>2</sup> og den næstfølgende til 300 Kr. pr. m<sup>2</sup>. Disse Ansættelser staar i ret god indbyrdes Samklang.“

Dernæst fremførte det ærede Medlem som Eksempel Ejendommen Nr. 1 i Rosenborggade paa Hjørnet af Frederiksborggade og udtalte: „Ejendommen er til Ejendomsskyld vurderet til 300 000 Kr.; dens Grundværdi er sat til 264 400 Kr. Der bliver da tilsyneladende kun en Ejendomsskyld tilbage paa 35 600 Kr. Saa vil alle sige: Ja, men der staar selvfølgelig et gammelt Hus paa den Grund! Det er imidlertid ikke Tilfældet. Der staar en Ejendom, som før Krigen var assureret for 166 200 Kr., men den blev af Assuranceselskabet mod Ejerens Villie sat op til 245 800 Kr. Naar man ser saadanne Tal, synes jeg, Forstanden staar stille, hvis man skal til at følge den Vej, dette Lovforslag anviser.“ Derpaa svarer Kontoret: „Ejendommen Nr. 1 i Rosenborggade — Hjørnet af Frederiksborggade. Areal 1 037 m<sup>2</sup>, Jordværdien 264 400 Kr. ansat som følger:

350 m<sup>2</sup> à 500 Kr. = 175 000 Kr., 440 m<sup>2</sup> à 175 Kr. = 77 000 Kr., 247 m<sup>2</sup> à 50 Kr. = 12 350 Kr., i alt 1 037 m<sup>2</sup> til en Værdi af 264 350 Kr., afrundet til 264 400 Kr. „Ejendomsskyldværdi 300 000 Kr., Bygningsassurance (1917) 166 200 Kr. Ansættelsen af Jordværdien er i Overensstemmelse med Nabovurderingerne. Bygningerne er 3-etages, delvis 2-etages, alle gamle og noget forsømte og kræver store Udgifter til Vedligeholdelse. De er dertil ganske utidssvarende paa denne værdifulde Plads. Forhuset mod Frederiksborggade er indrettet med Kælderbutik og delvis Beboelse i Stueetagen og udelukkende Beboelse i øvrigt, Sidehuset mod Rosenborggade er indrettet til Pakhus. Bygningerne indbringer derfor en ringe Lejeindtægt, der end ikke er tilstrækkelig til at forrente Grundværdien. En tidssvarende Bebyggelse vilde kræve 5-etages Bygninger indrettede med gode Butikker i Stueetagen, Kontor- og Forretningslokaler paa 1ste og 2den Sal mod Frederiksborggade. En saadan Bebyggelse vilde efter Naboejendommene indbringe omkring det 3-dobbelte i Lejeindtægt. Eksempelvis skal nævnes, at en Naboejendom med ikke en Fjerdedel af denne Ejendoms