

og min Anskuelse finder jeg bestyrket ved en Udtalelse af en af de statsretlige Forfattere, som har skrevet om vor Forfatningsret, og hvis Udtalelse faar forøget Vægt derigen- nem, at den paagældende i 8 Aar har været Formand for dette høje Ting. I Matzens Statsret, 2den Del, af 1908, hed- der det pag. 346: „Da Grundloven siger, at intet Lovforslag endelig kan vedtages, forinden det har været behandlet 3 Gange i hvert af Tingene, vil en saadan gjen- tagen Behandling være en Betingelse for Lovforslagets gyldige Vedtagelse. Spørgs- maalet, om den i det enkelte Tilfælde har fundet Sted, vil efter Omstændighederne kunne stille sig tvivlsomt, navnlig naar der ved anden Behandling er stillet Æn- dringsforslag af saa indgribende Natur, at det Spørgsmaal kan rejses, om ikke Æn- dringsforslaget i Virkeligheden er et helt nyt Forslag, der som saadant maa siges at være til første Behandling; men Spørgs- maalets Besvarelse tilkommer Formanden, ved hvis Afgørelse det maa have sit For- blivende, og naar Forslaget med Forman- dens Erklæring om, at det er endelig ved- taget i det paagældende Ting, tilstilles det andet Ting eller Regeringen, ville Modtagerne følgelig have at slaa sig til Ro ved den, og der vil ikke kunne være Tale om, at det Spørgsmaal, om de tre Behandlinger virkelig have fundet Sted, eventuelt skulde kunne bringes for Dom- stolene“. Denne Anskuelse slutter jeg mig til, og det Spørgsmaal kan altsaa ikke blive Genstand for Forhandling i dette høje Ting, om Behandlingsmaaden af Lov- forslaget har været rigtig eller ikke rigtig i Folketinget.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Be- handling*  
vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Søværnets Ordning.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 2845).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Be- handling*  
vedtoges uden Afstemning.

Dernæst foretoges:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Nedlæggelse af ældre Kystbefæstnings- anlæg samt om Ordningen af det faste Kystforsvar.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 2869).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Be- handling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 489 af 12. Sep- tember 1919 om Statens Tjenestemænd, for saa vidt angaar Hæren.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 2881).

**Formanden:** Under Behandlingen af denne Sag kan ogsaa Punkt 6 paa Dags- ordenen omtales.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Maagaard:** De to saaledes foreliggende Lovforslag angaar Lønningerne ved Hæren og Søværnet. Det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (Birke) var under sin Omtale af Punkt 1 paa Dagsordenen i nogen Grad inde paa disse Forhold. Lovforslagene er vedtaget i Folketinget, og saa vidt mig be- kendt er der ikke sket nævneværdige Æn- dringer. Paa den anden Side er jeg under- rettet om, at der er foretaget Ændringer i et af disse Forslag, nemlig det sidste, som i mindre Grad tilfredsstiller det paa- gældende Værns Tjenestemænd. Det undrer mig ogsaa noget, at man i Folketinget har foretaget en Ændring som denne, efter at Forslaget har været behandlet saa grundigt baade i Lønningsraadet og paa anden Maade, og efter at der har foreligget en- stemmig Indstilling om disse Forhold fra Lønningsraadets Side og Ministeriet har gjort denne Indstilling til sin. Imidlertid