

§ 1 (se Tillæg C. Sp. 2123), Ændringsforslag Nr. 1 til § 2 (se Tillæg B. Sp. 3676) af *Udvalget*, tiltraadt af *Indenrigsministeren*, § 2, saaledes ændret, og § 3, Ændringsforslag Nr. 2 til § 4 af *Udvalget*, tiltraadt af *Indenrigsministeren*, § 4, saaledes ændret, og § 5 samt *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derpaa til:

*Første Behandling af Forslag til Normeringslov for Finansaaret 1922—23.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 2547).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Finansministeren (N. Neergaard):** Det i Folketinget vedtagne Lovforslag om en Normeringslov for Finansaaret 1922—23 giver mig ikke Anledning til særlige Bemærkninger. Finansielt maa det siges i hvert Tilfælde at hvile i sig selv, ja, endog at give en Besparelse, naar bortses fra Normeringen af de sønderjydske Tjenestemænd, der ikke er nogen virkelig Merudgift, idet denne Udgift faktisk har været afholdt og maatte afholdes. I øvrigt vil Lovforslaget i hvert Tilfælde ikke medføre Merudgift efter de Ændringer, der er indkommet i Folketinget, og ret sikkert kan det siges, at der bliver en Mindreudgift. Der er nok kommet enkelte Forøgelseer til i Folketinget, men langt større Nedsættelser, særlig for Statsbanernes Vedkommende, i Henhold til Sparekommissionens Betænkning. Jeg skal med disse Ord anbefale dette Forslag til Normeringslov til det høje Tings velvillige og hurtige Behandling.

**Ejsing:** Før blev Tjenestemændene opført paa Finansloven, nu har vi faaet en Normeringslov, for at vi kan have en Oversigt over disse Forhold. Det er altsaa en Slags Finanslov, vi har. Finanslove plejer vi jo imidlertid ikke at gøre ret meget ved her i Landstinget, og jeg agter derfor egentlig heller ikke at gøre nogen videre Bemærkninger derom. Den højtærede Finansmi-

nister sagde, at han forment, at Loven ikke vilde medføre større Udgifter end nu, ja, han var endog tilbøjelig til at tro, at det maaske kunde vise sig, at Udgifterne blev mindre i Henhold til de Forslag, der er kommet fra Sparekommissionen. Jeg vil blot lige gøre opmærksom paa et Tal. Der staar i Betænkningen, at ved Postvæsenet har man sparet 886 Pladser, hvoraf ganske vist kun de 93 er paa Normeringsloven, og samtidig forsvinder der ved Jernbanevæsenet en 120—30 paa Normeringsloven opførte Pladser. Dette viser, at den Tale om Spar-sommelighed, som vi stadig fører, har sat Frugter ogsaa i Etaterne; enten i, at der ikke antages Folk, eller i, at der afgaar nogle af de mange Folk, vi hidtil har haft.

Vi er fra alle Sider — vi har talt sammen om det — enige om at anbefale Lovforslaget uforandret til Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Endvidere foretoges:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Beskatning til Staten af faste Ejendomme.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 2589).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Finansministeren (N. Neergaard):** Det af Folketinget vedtagne Lovforslag medfører ikke uvæsentlige Ændringer i de gældende Regler om Beskatning af faste Ejendomme. Jeg skal fremhæve, at efter Forslaget skal en almindelig Vurdering til Ejendomsskyld finde Sted pr. 1. Juli 1923, og ligeledes, at Vurderingsperioden forlænges fra 3 Aar til 5 Aar, saaledes som den var efter den oprindelige Lov af 1903. Man har fundet, at der indenfor en Vurderingsperiode af 3 Aar ikke er tilstrækkelig Tid til Klager og Omgørelse af Vurderinger, og endvidere, at det vil være for bekosteligt for Staten at have en almindelig Vurdering