

ærede Medlem, aldeles uvæsentligt i Forhold til Fiskebestanden.

**Landbrugsministeren (Madsen-Mygdal):** Jeg beklager meget, at Socialdemokratiet ved dets Ordfører her har givet Udtryk for, at det ikke mener at kunne stemme for Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det her foreligger. Jeg skønner, at Hovedaarsagen er den, at man fra Socialdemokratiets Side ikke har kunnet faa gennemført det principielle Krav om; at Jagtret og Brugsret skal høre sammen. Jeg anser dette for et Krav, hvis Gennemførelse vilde medføre meget uheldige Konsekvenser og vilde være ganske unyttigt for Opnaaelsen af det Formaal, som Socialdemokratiet dermed tilsigter. Et saadant Krav har ingen Interesse for Brugerne, medmindre de har en lov-hjemlet Adgang til at kræve Brugsretten i hvert Tilfælde for et vist Aaremaal. Hvis de ikke har en saadan Ret, betyder det blot, at vi, ved at vedtage en saadan Bestemmelse, vilde give Anledning til, at en hel Mængde af dem, der nu sidder som Brugere af Jorden, mistede denne Brugsret. Men i eet Tilfælde har Lovgivningsmagten — jeg skal ikke komme ind paa, om det er med Rette eller Urette — grebet ind og hjemlet en bestemt Brugsret, nemlig ved Brugen af de saakaldte Lejehuse. Her foreslaar jeg derfor ogsaa det, som jeg anser for at være det rimelige, nemlig at der kan gives Erstatning for den Skade, der lides, men ikke Adgang til en Erhvervsjagt, som ligger langt ud over det, der har været Tale om, da man indgik Kontrakt om Forpagtningen af et Hus med Jord.

I øvrigt maa jeg sige, at hvis det ærede 5te Medlem for 6te Kreds (Johansen) var Ordfører for sit Parti, da han talte om Krybskytteri, saa aabenbarede det en Moral, som jeg ikke gerne ser mig ledsaget af ved Gennemførelsen af et Lovforslag som det foreliggende. Jeg anser ikke Krybskytteri for at være en hæderlig Haandtering, jeg anser det for at være Lovovertrædelse, jeg anser det for at være Tyveri og Tyveri af særlig ondartet, utiltalende og farlig Karakter. Jeg mener ikke, der er Grund til at udtale nogen som helst Beundring for det Vovemod og den Brutalitet, jeg kan sige: Raahed, som ofte foregaar i Forbindelse med Krybskytteri. Jeg for mit Vedkommende vil, i saa høj Grad som det er mig muligt, tage Afstand fra de Bemærkninger, det ærede Medlem i saa Henseende fremsatte. Ligeledes mener

jeg, at det ærede 5te Medlem for 6te Kreds tager fejl af dette Lovforslag og af dets Hensigt, naar han talte om, at Smaakaarsfolk vilde rejse sig mod disse Bestemmelser; det var Godsejerkrav, det var aristokratiske Hensyn, der gjorde sig gældende, og alt Demokrati maatte rejse sig mod en saadan Lovgivning. Nej, her er ikke Tale om aristokratiske Krav. Her er Tale om det, som det ærede 12te Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen) saa smukt og saa rigtigt gav Udtryk, her er Tale om Beskyttelse af Dyr, som udgør en betydningsfuld Del af den danske Natur, her er Tale om at rejse et Værn for en hel Række Dyrearter, om hvilke det med Sikkerhed kan forudses, at hvis saadant Værn ikke skabes, vil de i Løbet af meget kort Tid forsvinde. Det gælder ikke om at indføre et Privilegium. Her er Tale om gennem Udvidelse af Fredningen og gennem Indskrænkninger i Jægerens Antal at skabe noget større Ly for Dyrebestanden uden dog helt at maatte forbyde Jagt her i Landet. Hvis man vil indskrænke Jægerens Antal, kunde man vel gaa den Vej at indføre en Jagtprøve. Paa samme Maade, som man kræver en Eksamen af den, der skal køre et Automobil, som ogsaa kan være et farligt Vaaben for andre Mennesker, kunde man kræve en Eksamen af den, der vil haandtere et Gevær. Men jeg tror alligevel, det bliver vanskeligt at fastsætte, hvilke Krav man skulde stille ved en saadan Eksamen, og i Virkeligheden er det, vi her foreslaar, sikkert det, der i Praksis vil hjælpe bedst og vil være lettest at gennemføre.

Medens jeg altsaa maa beklage, at Socialdemokraterne ikke mener at kunne stemme for Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det foreligger, udtaler jeg min Paaskønnelse af, at man fra de tre andre Partiers Side, efter hvad jeg forstaar, vil støtte Lovforslaget; selv om man naturligvis har visse Betænkeligheder, er man dog — det er mit Indtryk — rede til at ville overvinde disse.

Jeg skal kun ganske kort omtale nogle af de Indvendinger, der er rejst mod Forslagets Enkeltheder. Det ærede 4de Medlem for 6te Kreds (Hauch) udtalte sin Beklagelse af, at Nattens Timer var blevet indskrænket med to, en i hver Ende, saaledes at Forbudet mod Natjagt ikke var saa rigoristisk, som han kunde ønske det. Jeg skal ikke gentage, hvad jeg sagde før, men blot fremhæve, at som Overgang kan det være rigtigt at fare med Lempe. Og der var eet, som jeg glemte at anføre