

virksomheder i Lovforslaget og undladt at indføre den almindelige borgerlige Ægteforening; der efter min Mening er det eneste rationelle; men det rent positivt daarlige kulminerer, synes jeg, i det sidste Stykke af § 30, hvor det tillades en Præst af religiøse Grunde at nægte at foretage en Vielse. Jeg husker nok, at jeg ved første Behandling af denne Sag her i Salen blev alvorligt tilrettevist af et æret Medlem, fordi jeg vovede at ytre Mistillid til visse Præster, men jeg kan ikke undlade i Dag atter at udtale denne Frygt. Det er hævet over enhver Tvivl, at den Bestemmelse, som vedtages her i Dag, vil blive misbrugt af forskellige Præster rundt omkring i Landet. Det ærede Medlem af Folketinget Hr. J. Oskar Andersen er rigtignok overbevist om, at det uheldige Forhold, vi mener vil forekomme, hvis disse Ord bliver staaende, ifølge hvilke Præsten kan nægte at foretage en Vielse, selv om der ingen tvingende Samvittighedsgrunde er derfor, ikke vil komme til at foreligge. Han hævder, at der ikke er Tale om en individuel Villie eller et subjektivt Skøn hos Præsten, thi, siger han, Kirken hviler paa en ganske bestemt objektiv Basis. Jeg forstaar aldeles ikke dette. Hvis det var saadan, var Sagen jo ganske lige til, saa kunde man nævne bestemte konkrete Tilfælde, i hvilke Vielse kunde nægtes, i Lighed med, hvad man har gjort for Skilsmisssens Vedkommende. I saa Tilfælde vidste man, hvad man havde at rette sig efter. Men saadan som Bestemmelsen nu lyder, er den ganske svævende, og det vil blive et subjektivt Skøn, der bliver afgørende. Derpaa synes ogsaa visse Udtalelser af Justitsministeren at tyde, f. Eks. den, at man jo kan gaa til en anden Præst, man kan vælge hvilken Præst man vil. Heri ligger dog, at Præsterne formodes at ville se forskelligt paa Sagen, saa jeg synes egentlig ikke, der kan være Tale om noget objektivt Grundlag. Som Forholdene nu vil komme til at ligge, maa vi med største Ængstelse imødesee den Kirketugt; som efter al Sandsynlighed vil blive øvet. Vi ser med saa stor Betænkelighed paa Lovforslagets Mangler, i Særdeleshed paa den omtalte Plet, der hæfter ved det, at vi ikke kan paatage os Medansvar for dets Gennemførelse. Det, der paa mit Partis Vegne er udtalt i Erklæringen — jeg maa indrømme desværre med en mindre heldig Vending —, kan tydes saaledes, at mit Parti ved Afstemningen over Lovforslaget enten vil undlade at stemme eller vil

stemme mod det. Vi er enige med vort Parti i Folketinget, og da denne vor Stilling tydeligst vil komme frem ved, at vi stemmer imod, vil jeg tilraade mine Meningsfæller at gøre dette.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 36 Stemmer mod 23.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Da Finansministeren er forhindret i at være til Stede i Øjeblikket, og da Landbrugsministeren senere skal deltage i Forhandlingerne i Folketinget, vil den under Punkt 4 paa Dagsordenen opførte Sag nu være at tage til Behandling.

Man gik altsaa til den under Nr. 4 paa Dagsordenen opførte Sag:

Første Behandling af Forslag til Lov om Jagten.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 2485).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Landbrugsministeren (Madsen-Mygdal): Det Lovforslag, jeg her skal have den Ære at fremsætte for det høje Ting, efter at det er vedtaget i Folketinget, er i alle væsentlige Henseender i Overensstemmelse med et Udkast, som er udarbejdet af et Udvalg, sammensat af tre Foreninger, nemlig Dansk Jagtforening, Dansk ornithologisk Forening og Foreningen til Dyrenes Beskyttelse. Det Udkast til en ny Jagtlov, som blev udarbejdet paa denne Maade, indleveredes til Landbrugsministeriet i Aaret 1918, og i Overensstemmelse med dette Udkast blev der i Rigsdagssamlingen 1919—20 af den daværende Landbrugsminister fremsat et Lovforslag, som imidlertid ikke naaede at blive færdigbehandlet i Folketinget. Jeg har nu ment, at det var i høj Grad ønskeligt, om de Bestemmelser, der for Øjeblikket er gældende angaaende Jagten her i Landet, og som i adskillige Henseender maa anses for at være forældede, maatte blive ændret, og jeg har derfor fremsat dette Lovforslag dels af Hensyn til, at de sønderjydske Landsdele har en Ordning, der er i høj