

Dernæst foretoges:

Eneste Behandling af Forslag til Lov om Ægteskabs Indgaaelse og Opløsning.

(Lovforslaget, som vedtaget af Folketinget, findes i Tillæg C. Sp. 2511; Udvalgets Erklæring og Indstilling findes i Tillæg B. Sp. 3679).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til Forhandling.

Ordføreren (Effersøe): Det høje Ting har modtaget Lovforslaget om Ægteskabs Indgaaelse og Opløsning tilbage fra det høje Folketing i en noget ændret Skikkelse, og Landstingets Udvalg har derefter behandlet Lovforslaget. Som det vil fremgaa af Udvalgets Erklæring, indstiller et Flertal paa 9 Medlemmer det til uforandret Vedtagelse, medens et Mindretal paa 5 Medlemmer vil stemme imod Lovforslaget, og et Mindretal paa 1 Medlem vil afholde sig fra at stemme. Idet jeg anbefaler Lovforslaget til Vedtagelse, skal jeg bemærke, at jeg ikke finder Anledning til at udtale mig yderligere om Sagen, der jo har været behandlet meget indgaaende i begge Rigsdagens Ting.

Justitsministeren (Rytter): Det er jo ikke lykkedes at opnaa Enighed om Lovforslaget, men jeg vil tillade mig at anbefale, at det nu vedtages i den Skikkelse, hvori det er tilbagesendt fra Folketinget.

Nina Bang: Da Lovforslaget sidst var til Behandling i dette høje Ting, udtalte mit Partis Ordfører, det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds (Steinke), som ved Sygdom er forhindret i at tage Ordet her i Dag, følgende, som jeg med den højtærede Formands Tilladelse skal oplæse: „Vi har samme Synspunkt som Grundtvig, det kirkelige Frisind og saavel det kirkelige som det borgerlige Venstre herhjemme op igennem Tiderne har haft, at Ægteskabets Indgaaelse er en rent borgerlig Akt, hvor det afgørende er de to Personers retsstiftende Villieserklæring. Vi vil ikke være med til at bevare den Sammenblanding mellem borgerligt og kirkeligt, mellem Jura og Kirketugt, mellem religiøs Følelse og tom Tradition med en passende Tilsætning af lidt Hykleri, som de konservative Partier herigennem vil have slaet fast.“ Ved tredje Behandling stemte vi for Lovforslaget, da det Omraade, som Lovforslaget

omfatter, trænger til store Ændringer og en saa stærk Tillempning efter Nutidens Krav, at en Lovgivning er højlig paa-krævet. Vi ønskede derfor Lovforslaget oversendt til Folketinget, idet vi haabede, at der dog endnu af Folketingets gamle Flertal for den borgerlige Vielse var saa mange tilbage, at der kunde holdes et Flertal sammen om den Opfattelse, som Folketingets gamle Flertal tidligere gennem sine Afstemninger har fastslaaet: at Ægteskabet er en rent borgerlig Indretning. Vi havde saa meget mere Anledning — jeg vil ikke sige Grund, men Anledning — til at haabe herpaa, som det netop er den nuværende højtærede Kirkeminister, som i Ord, der er mere veltalende end dem, jeg kan præstere, har paavist i dette høje Ting, at den saakaldte valgfrie Ordning, som nu skal indføres, ikke betyder Frihed for Befolkningen, men Frihed for Præsten. Jeg tror ikke, jeg behøver at oplæse den højtærede Kirkeministers Udtalelser her i dette høje Ting; de svier tilstrækkeligt i ærede Medlemmers Sind. Men nu er der yderligere kommet det til, at Rigsdagen har vedtaget en Lov om Bispevalg, som lægger Valget af denne Embedsmand i Haanden paa en ganske lille og til Dels fanatisk Del af Befolkningen. Der kan komme det Tilfælde, at Staten ikke har den mindste Indflydelse paa dette Valg, at den, der vælges til Biskop, kan være en Partigænger, valgt af Partigængere. Den Smule Betyggelse mod Præstens Kirketugt, som kunde ligge deri, at Sagen skulde henvises til Biskoppen, gaar ganske tabt, naar man kan forvente at se den samme Partigænger paa Bispestolen som den, der residerer i Sognet, valgt af Partigængere og valgt som Partigænger, medens hans Ansvar som Embedsmand overfor Befolkningen forflygtiges. Under disse Omstændigheder, der endnu tydeligere end før lægger Ægteskabet ind som et Led under de reaktionære kirkelige Bestemmelser, har vi besluttet ved den endelige Afstemning her i Tinget at stemme imod Lovforslaget.

Marie Hjelmer: Det foreliggende Lovforslag indeholder efter min Mening en righoldig Blanding af godt og daarligt. Det gode ligger hovedsagelig i den lettere Adgang til at faa Ægteskabet ophævet og i visse Bestemmelser om Ægteskabs Indgaaelse, som man maa haabe kan komme til at bringe større Klarhed og Sikkerhed ind i Ægteskabet. Det negativt daarlige finder jeg i, at man har undladt at medtage Bestemmelser om Ægteskabets Rets-