

mere er repræsenteret i *Byggeudvalget* angaaende Christiansborg Slot, idet begge de af Tinget valgte Medlemmer er afgaaet ved Døden. Ministeriet anmoder derfor det høje Ting om at ville udpege to af Tingets Medlemmer til at tage Sæde i Byggeudvalget.

Valget vil blive sat paa Dagsordenen for et af de følgende Møder.

Punkterne 1, 3 og 4 paa Dagsordenen kan i dette Møde kun behandles med Samtykke af det høje Ting. Jeg udbeder mig dette Samtykke for samtlige tre Sagers Vedkommende og betragter det som meddelt, hvis ingen gør Indsigelse. (Ophold). Samtykket er meddelt.

Man gik altsaa til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1921 til 31. Marts 1922.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2497).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Tekst og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Tekst (se Tillæg C. Sp. 2185) og dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Dernæst foretoges:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1849; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 3633).

De stillede Ændringsforslag, Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Godskesen): Som de ærede Medlemmer vil erindre, har største Delen af Lovforslagets Bestemmelser tidligere

foreligget i dette høje Ting og er blevet vedtaget med Tilslutning fra alle Sider. I Folketinget er der denne Gang gjort nogle Ændringer og Tilføjelser, som Udvalget imidlertid for den aller største Del kan acceptere. Jeg kan med Hensyn til Begrundelsen heraf henvise til de Udtalelser, som jeg tillod mig at fremsætte ved Lovforslagets første Behandling. Kun paa eet Punkt har Udvalget ment at maatte tage Afstand fra det i Folketinget vedtagne. Det drejer sig her om den § 3, der fandtes i det oprindelige Lovforslag, hvortil der knyttede sig en Bestemmelse i det nævnte Forslags § 48. Som de ærede Medlemmer vil erindre, gik den paagældende Paragraf ud paa at bestemme, hvem der skal have Ret til at være til Stede i Retsmøder, som holdes for lukkede Døre. Efter de gældende Regler i Retsplejeloven er Kredsen af disse Personer meget vid. Saaledes er alle Øvrigheder, ikke blot de almindelige Øvrigheder, men ogsaa specielle Øvrigheder, berettigede til at være til Stede, fremdeles alle Sagførere og endelig alle Personer, der som Nævninger er indkaldt til det paagældende Ting, selv om de slet ikke har noget med denne Sag at gøre. I § 3 var der nu foreslaaet, at fremtidig skulde kun de have Ret til at være til Stede, som enten havde med Sagen at gøre eller ogsaa havde faaet en særlig Tilladelse af Rettens Formand. Saaledes som § 3 var affattet i Lovforslaget, var den tidligere vedtaget i dette høje Ting, men den blev udstemt i Folketinget, hvoraf Konsekvensen altsaa vilde blive, at man fremdeles blev ved Retsplejelovens Regler. Udvalget har ment at maatte fastholde Landstingets tidligere Standpunkt i Sagen. Hvad man har været i Tvivl om, er blot, om man nu skulde bringe Spørgsmaalet til Afgørelse, eller man skulde lade det hvile, til den næste Revisionslov kommer, for saa at genoptage det paa samme Grundlag. Man er imidlertid til sidst naaet til den Opfattelse, at det vilde være rigtigt at bringe Spørgsmaalet til Afgørelse med det samme, og man har saa meget lettere kunnet tage dette Standpunkt, som Lovforslaget alligevel skal tilbage til det høje Folketing. Overensstemmende hermed stiller Udvalget Ændringsforslagene Nr. 1 og 4 om at indsætte § 3 og § 48 af det oprindelige Lovforslag.

Den højtærede Justitsminister har saa overfor Udvalget stillet nogle Ændringsforslag, men jeg behøver ikke at opholde mig ret længe ved disse Forslag, thi de taler i det hele for sig selv. Dette