

udtalte Venstres ærede Ordfører, Hr. Laurs Kvist, sig i meget bestemte Vendinger overfor daværende Indenrigsminister Rode, fordi denne ikke vilde være med til at give Vælgerne Ret til at stemme om det Spørgsmaal, skønt Ministeren havde erklæret sig villig til en Forhandling, hvor man skulde søge at blive enig om en Form for en Ordning, hvorved de mindre trafikerede Jernbanerestaurationer kunde komme ind under Kommuneafstemning. Venstres Ordfører betegnede nemlig dette Spørgsmaal som et Hovedpunkt og føjede til, at det var paa Partiets Vegne, han protesterede og tog alvorligt Afstand fra det Standpunkt, som den daværende Indenrigsminister havde indtaget. Derfor synes jeg, der var god Grund til at vente Støtte, naar det Ændringsforslag, som den Gang var stillet i Folketinget, blev taget op her.

Ændringsforslag Nr. 19 til § 21 er en nødvendig Følge af Ændringsforslag Nr. 18. Jeg skal anbefale ærede Medlemmer at stemme for de tre Ændringsforslag, som dette Mindretal har stillet.

Dernæst vil jeg gerne gøre nogle Modbemærkninger til de Forslag, der er stillet af Flertallet, — eller Mindretallet, det er jo lidt vanskeligt at finde Rede i, hvad der her er Flertal og Mindretal. Først er der Ændringsforslag Nr. 1 til § 3, som den sidste ærede Taler omtalte, og som gaar ud paa at forhøje Vægtprocenten for Øllet fra $2\frac{1}{4}$ til $4\frac{1}{4}$. Jeg finder det unødvendigt at ofre mange Ord herpaa, fordi jeg tror, at det store Flertal her i Tinget ser saa ædrueligt paa det Spørgsmaal, at dette Ændringsforslag vil blive stemt ned med stort Flertal. Jeg ved ikke, hvorvidt det er rigtigt, at Øllet har været med til at formindske Nydelsen af Brændevin. Det er vel rigtigt nok, at Brændevin giver blaa Næser, som det ærede Medlem (Martin Olsen) udtrykte sig, men det er et Spørgsmaal, om det er bedre, at Øllet giver tykke Maver. Jeg er af den Opfattelse, at ingen af Delene er nogen Pryd, og i alt Fald ikke er til Gavn for Sundheden, saa jeg synes ikke, der af den Grund er Anledning til at arbejde særlig ihærdigt for Nydelsen af nogen af Delene. Ændringsforslag Nr. 2 til § 3 gaar ud paa, at Vægtprocentgrænsen skal sættes ved $3\frac{1}{2}$. Jeg finder ikke nogen som helst Grund til, at man skal stemme for dette Ændringsforslag, idet jeg ikke synes, der er Anledning til at forhøje Vægtprocentgrænsen.

Hvad angaar Ændringsforslag Nr. 3 til § 10, hvor det foreslaas, at Bevillingerne skal kunne gives for 10 Aar og ikke blot,

som angivet i Lovforslaget, for 5 Aar, synes jeg aldeles ikke, der er Grund til at gaa med dertil. Nu hørte jeg ganske vist Ordføreren sige, at man fra Beværternes Side havde et rimeligt Krav paa at faa Garanti for, at de havde Ret til at drive Beværtning i 10 Aar. Det kan man dog se forskelligt paa. Det forekommer mig, at der er oprettet adskillige store Forretninger under den nuværende Bestemmelse, hvor man altsaa ikke har haft Retten for mere end 5 Aar. Det taler dog for, at Forretningerne godt kan drives forsvarligt endda. Befolkningen har ogsaa Krav paa, at de drives forsvarligt, og det forekommer mig, at man bedre sikrer Befolkningen, at de bliver drevet forsvarligt, naar man ikke giver Retten for et længere Aaremaal. Saa har man dog Adgang til at fratage vedkommende Bevillingen, hvis Forretningen ikke skulde blive drevet forsvarligt. Drives den forsvarligt, vil der ikke være nogen Grund til at antage, at man vil fratage den paagældende hans Bevilling. Dertil kommer, at jeg tror, den overvejende Stemning ude i Befolkningen er for at blive ved de 5 Aar. Jeg ved i alt Fald, at i Ringkøbing Amt, hvor jeg er fra, har man holdt paa de 5 Aar, og naar man i de skiftende Kommunalbestyrelser har haft Sager til Erklæring, er der endda nogle, som har udtalt sig for at gaa over til 3 Aar, medens der ingen Stemning er for at gaa til en 10-aarig Periode.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 13 angaar Adgangen til Selskabsdrift eller Syndikatdrift. Jeg finder ingen Grund til at lade det udgaa. For mig er dette ikke noget væsentligt, og, saa vidt jeg forstaar, gælder det samme for andre. Udvalgets ærede Ordfører var ikke aldeles imod Bestemmelsen, men udtrykte sit Standpunkt saaledes, at han ikke vilde have denne Bestemmelse ind endnu, men syntes, man skulde se Tiden an, om der blev Brug for den. Nu staar Bestemmelsen der, og jeg er enig med den sidste ærede Taler i, at det vist vilde være uheldigt at tage den ud, naar den en Gang er sat ind i Lovforslaget.

Ændringsforslagene under Nr. 9 og 10 gaar ud paa at fratage Kommunalbestyrelserne noget af deres Myndighed. Det maa jeg fraraade, da det vil betyde en Svækkelse af Selvstyret.

Ændringsforslag Nr. 11 gaar ligesom de under Nr. 5 og 7 stillede Forslag ud paa at fjerne Kommuneafstemningsprincippet af Lovforslaget. Det skal jeg senere komme tilbage til; medens jeg skal dvæle et Øjeblik ved Ændringsforslag Nr. 12, der angaar den