

underkastes to Behandlinger efter Reglerne for Lovforslags første og anden Behandling. Hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg Forslaget som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man foretog derefter:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Aldersrente.

Hertil valgtes: *Bækgaard, Henriette Crone, Gisselbæk, A. P. Hansen, Ole Hansen, Hauch, Carl Jensen, Jeppesen (Drusebjerg), Karberg, Olga Knudsen, J. Chr. Møller, Martin Olsen, Piper, Stensballe og C. F. Sørensen.*

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Forstøttelse af anden Behandling af Forslag til Lov om Beværtning og Gæstgiveri samt om Handel med stærke Drikke.

Forhandlingen genoptoges.

Ejsing: Det er blevet sagt, at det er saa vanskeligt at finde ud af de Ændringsforslag, der er stillet, at man vil faa ondt ved at finde ud af, hvad man skal stemme for og hvad imod, og det maa jo indrømmes, at i dette Tilfælde er det ikke, som det plejer at være, at vi deler os efter Partier. Naar vi er i den rigtige Partibaas, ved vi gerne, hvordan vi skal stemme. I dette Tilfælde er vi ikke saa heldigt stillet, idet man vistnok indenfor alle Partier har forskellige Meninger om dette Spørgsmaal. Enhver maa altsaa danne sig sin Mening. Dermed vil jeg ikke sige, at man ikke har dannet sin Mening, naar man stemmer efter Partier; det kunde ikke falde mig ind.

Da Forslaget blev forelagt for 3 Aar siden, stod der i Bemærkningerne, at det var bygget paa det af Ædruelighedskommissionen udarbejdede Forslag. Det var dog egentlig kun Sandheden med Modifikation, thi det var ikke bygget paa Ædruelighedskommissionens Flertals Forslag, men derimod paa dens Mindretals Forslag. Ministeren fulgte den Gang nærmest det Forslag, Afholdtsfolkene i Ædruelighedskommissionen havde stillet, og under Forhandlingerne i Folketinget blev der ikke gjort Forsøg paa eller opnaaet noget i Retning af at gaa over til Kommissionens Flertals Forslag.

Jeg tror, Flertallet i Kommissionen mente, at det Forslag, det havde stillet, skulde være et Mæglingforslag, men efter som Forhandlingerne er gaaet i Tingene, synes ikke meget at tyde paa, at det virkelig har været et Mæglingforslag; som nævnt har man i Folketinget slet ikke taget Hensyn dertil, og i Landstinget ses der heller ikke at have været stærk Stemning for de Ændringer, der hvilede paa Ædruelighedskommissionens Flertals Forslag.

Afholdtsfolkene er ikke fornøjet med det Forslag, der foreligger. De vil endogsaa gaa videre: de vil have Gæstgiverierne ind under Bevilling og Afstemning. I Modsætning hertil mener andre af Udvalgets Medlemmer endogsaa, at den nuværende Beværterlov er for afholdsvenlig, saa at man skal gaa endnu længere tilbage. Men de fleste synes dog, at dømme efter Ændringsforslagene, nærmest at holde sig til den nuværende Beværterlov. Jeg har for mit Vedkommende søgt at faa nogle af de Principper eller maaske nærmest et enkelt Princip frem af det, der kom til Orde gennem Ædruelighedskommissionens Flertal, men jeg kan ikke sige, at jeg har haft afgørende Held med mig. Jeg har faaet en hel Del subsidiaer Tilslutning, og saa maa jeg trøste mig med, at jeg dog paa nogle Punkter har den højtærede Ministers Tilslutning. Hvor vidt de to Ting kan række, ved jeg ikke; det er noget, Afstemningen skal vise.

Jeg skal omtale nogle af de foreslaaede Ændringer, først Ændringsforslagene under Nr. 1 og 2. Det var dem, jeg hentydede til, naar jeg sagde, at der er Medlemmer, som endogsaa mener, at den nugældende Beværterlov er for skrap. Det ønskes ved de nævnte to Ændringsforslag, at Alkoholprocenten forhøjes fra $2\frac{1}{4}$ til henholdsvis $4\frac{1}{4}$ og $3\frac{1}{2}$. Det vil jeg meget tilraade at stemme imod. Den nuværende Beværterlov har $2\frac{1}{4}$ pCt. som Alkoholgrænse, og det synes jeg man skal bibeholde.

Under Nr. 7 er der stillet et Ændringsforslag om, at en Fjerdedel ændres til en Trediedel. Ændringsforslaget er i Overensstemmelse med de Tal, man vil finde senere i Ændringsforslagene til § 40 om, hvor mange der skal til for at forlange en Kommuneafstemning med Hensyn til Bevillinger. Det var før en Fjerdedel; her stilles Forslag om, at det skal være en Trediedel.

Under Nr. 9 er der stillet et Ændringsforslag, som den ærede Ordfører omtalte. Jeg kan godt forstaa den ærede Ordførers Motivering deraf og finde, at der er noget vist bestikkende derved, men jeg vil alligevel fraraade at stemme derfor, idet denne