

beskattes paa denne Maade, skal føre adskillige sideløbende Regnskaber. Jeg vilde derfor mene, at det vilde være naturligt, om man for at faa den nødvendige praktiske Bogføring indført søgte denne gennemført ved en Forhandling mellem Toldautoriteterne og de paagældende Erhvervsorganisationer. Det er jo ikke Meningen, at man skal lægge Virksomhederne større Hindringer i Vejen, paaføre dem større Udgifter og større Ekstraarbejde end allerhøjest nødvendigt, og jeg mener derfor, at en saadan Forhandling vil være naturlig. Der findes i § 10 i Forslaget om Omsætningsafgift for Restaurationer en Bestemmelse om, at den, der har ført sine Bøger paa urigtig Maade, skal idømmes en Bøde paa det 10-dobbelte af det undtagne Afgiftsbeløb, og der kommer senere en Bestemmelse om, hvorledes man skal forholde sig, hvis der foreligger Svig. Jeg tror, at den Bestemmelse, at der skal idømmes en Bøde af det 10-dobbelte, er for streng, jeg tror, det er rimeligt, at man giver den den Form, at der kan idømmes det 10-dobbelte Beløb, ikke fordi jeg ønsker at holde Haanden over virkelige Overtrædelser, men fordi en saadan urigtig Bogføring, som Paragraffen nu er formet, kan skyldes Ukendskab til Forholdene, og den, der skal idømme Bøden, kan maaske være fuldt overbevist om, at der ikke foreligger noget, der kan begrunde en saa streng Straf, men vil, som Paragraffen er formet, ikke kunne idømme en mindre Bøde end det 10-dobbelte Beløb.

Med disse Bemærkninger skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale de foreliggende Lovforslag til en velvillig Udvalgsbehandling, idet vi erkender paa nærværende Tidspunkt ikke at kunne faa vore Ønsker angaaende en indirekte Beskatning gennemført, og fordi vi erkender, at der paa de Felter, hvor man her vil indføre en ny Beskatning, ligger et stort og i mange Tilfælde ikke nødvendigt Forbrug. Vi er ganske vist paa det rene med, at der ogsaa gives væsentlige Undtagelser, at man her vil komme til at ramme et Forbrug, som man ikke kan kalde Luksusforbrug, men vi støtter Bestræbelserne for at ramme det Forbrug, som man kan sige er et ikke nødvendigt Forbrug. Vi kan altsaa anbefale Forslagene til velvillig Behandling

ud fra det Ønske, at der ved den forestaaende Udvalgsbehandling maa kunne opnaas Ændringer i Forslagenes Enkeltheder.

Gunnar Fog-Petersen: Den højtærede Finansminister udtalte, at disse Love kunde jo føres meget hurtigt igennem dette høje Ting, for der havde været ført Forhandlinger mellem Regeringen og Medlemmer af det andet høje Ting, Forhandlinger, hvori ogsaa Medlemmer af dette høje Ting havde deltaget — altsaa private Forhandlinger mellem Regeringen og de Partier, der støtter den i begge Rigsdagens Ting. Men dette kan dog formentlig ikke anføres som Bevis for, at Tingets Medlemmer i Almindelighed er kendt med, hvad der er foregaaet om en Sag, og som Begrundelse for hurtigt at gaa til Gennemførelse af saadanne Love uden nærmere at undersøge den. Den højtærede Finansministers Argumentation for de foreliggende Lovforslag var den, at det var nødvendigt for ham at faa de Penge, som Lovene vil indbringe, for at kunne føre Statshusholdningen videre. Dette var Kernen i den højtærede Finansministers Betragtninger, og der ligger jo deri en Bebrejdelse overfor den Opposition — hvortil ogsaa jeg slutter mig —, som ikke kan stemme for disse Forslag, en Bebrejdelse, der paa en Maade gaar ud paa at sige til os: I vil ikke være med til at give Landets lovlige Regering de Midler, som er nødvendige til Statshusholdningens Førelse. Men denne Betragtning er ikke rigtig. En Opposition kan selvfølgelig ikke være bundet til at følge en Regering og de Partier, der støtter den, i alle dens Skattelove, og da navnlig ikke, naar Lovforslagene, som i dette Tilfælde, er revet ud af deres Sammenhæng og sejler under falsk Flag. Disse Love skulde jo være et Led i en samlet Finansplan, men en saadan findes ikke og gennemføres ikke.

Den højtærede Finansminister siger, at han har ikke andre Steder kunnet finde Indtægtskilder. Det er jo i og for sig ikke min Sag at anvise Finansministeren saadanne — jeg har ikke de samme Midler til at skaffe mig Overblik over dette Spørgsmaal, som en Finansminister har, ikke den samme Adgang dertil —, men