

glad ved den Sætning, at 1 Fugl i Haanden er bedre end 10 paa Taget. Jeg synes ikke, den passer her; her har vi faktisk Fuglen i Haanden. Vi har en Ret overfor Nationalbanken, og den kan vi ikke miste uden ved Lov.

Maa jeg til det ærede 18de tingvalgte Medlem (Brandes) sige, at de blide Følelser, han talte om jeg nærrede for ham, absolut gjaldt ham personlig og ikke hans Virksomhed som Finansminister.

Dalsgaard: Maa jeg med Hensyn til Spørgsmaalet om Udbyttet af de 3 Mill. Kr. Aktier blot endnu gøre den meget korte Bemærkning, at hvis Finansministeren overtager disse 3 Mill. Kr. Aktier til næste Aar ved Regnskabsaarets Udløb og faar fuldt Udbytte af dem, faar han ikke 3 Mill. Kr. Aktier til Pari, som det har været Forudsætningen hele Tiden, at han kunde forlange at faa, men saa faar han 3 Mill. Kr. Aktier til Kurs 90, dersom Udbyttet ogsaa næste Aar bliver 10 pCt.

Bramsnæs: Jeg tror, det vil være heldigt at faa Forholdet nærmere klaret allerede af den Grund, at der viser sig at bestaa en dyb Uenighed mellem Ordføreren for Venstre og Justitsministeren angaaende Spørgsmaalet om Statens Overtagelse af de 3 Mill. Kr. Aktier. Jeg kan godt forstaa, at der ikke kommer noget virkeligt ud af denne Rettighed, saa længe man ikke en Gang ved, hvor langt den rækker og paa hvilke Betingelser den kan gøres gældende. Jeg tror derfor, at det for Statens, og for Justitsministerens Vedkommende vilde være overordentlig heldigt, om disse Spørgsmaal kunde blive nærmere klaret. Men dernæst maa jeg desværre erklære, at jeg ikke forstaa den højtærede Justitsministers Syn paa de økonomiske Forhold, thi han synes at være mere tilfreds — jeg skal ikke mere bruge Lignelsen om Fuglene paa Taget, da Ministeren ikke synes at forstaa den rette Mening med dette Ordsprog — med en Ret til en økonomisk Fordel for Staten, uden at Staten benytter den, end med at benytte Retten. Det er det reelle, der ligger bagved: at Staten kan have økonomisk Fordel af at faa disse 3 Mill. Kr. Ikke desto mindre erklærer Justitsministeren, at det er ganske ligegyldigt, om Staten gør sin Ret gældende, naar den blot har denne Ret. Ja, det er ligegyldigt, naar vi undtager selve det økonomiske Hensyn, men paa det Punkt er der netop en afgørende Forskel, som ingen kan komme bort fra.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Godskesen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Man foretog derpaa:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 118 af 17. April 1916. (Guldloven).

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 4183).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Godskesen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til det Udvalg, som Tinget har besluttet at nedsætte angaaende den foregaaende Sag.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 28. Juni 1920 om Udvidelse af Sundhedslovgivningens Gyldighed til de sønderjydske Landsdele.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 4311).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Karberg: Lovforslaget omhandler Retsstillingen for Jordemødre og Tandlæger med hidtilværende tysk Eksamen. Der er til de sønderjydske Rigsdagsmænd indgaaet et Andragende, som berører disse Forhold.