

som dette. Derfor er det nødvendigt at forlænge Loven; det er det ogsaa af Hensyn til at undgaa alle de Forstyrrelser i Næringslivet, som det ærede 14de tingvalgte Medlem (Tvede) var inde paa, og som jeg derfor ikke skal omtale nærmere.

Endelig skal jeg sige til det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds, at jeg forstaaer ikke rigtig hans Overbevisning om, at den foregaaende Regering ubetinget ikke vilde have taget Skatten paa denne Maade. Det ærede Medlem kan dog ikke have glemt, at den foregaaende Regering gennemførte en overordentlig høj indirekte Beskatning baade paa Spiritus, Vin, Tobak og Øl, Varer, der delvis dog ikke i den Grad er Luksus som det meste af det, der staaer paa denne Lov. Jeg ved derfor ikke, hvor det ærede Medlem har den Overbevisning fra, at noget saa syndigt som denne Lov kunde den foregaaende Regering paa ingen Maade have begaaet. Jeg trøster mig dog for den skarpe Kritik af Lovforslaget ved den Tro, at hvordan det end havde set ud, vilde man af politiske Grunde have stemt imod denne Lov som mod Forslagene om Chokolade- og Restaurationsbeskatningen. Det blev tydeligt sagt i Folketinget af de radikale og socialdemokratiske Partiernes Repræsentanter der. Hvad enten Lovforslaget i sine Enkeltheder havde set ud paa denne eller paa hin Maade, tror jeg ikke, det vilde have øvet nogen Indflydelse paa deres Afstemning.

**N. K. Kristensen:** Det er kun en ganske kort Bemærkning, jeg vil gøre til det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Bramsnæs) i Anledning af det ærede Medlems Udtalelse om, at første Gang dette Lovforslag kom frem, og anden Gang stemte de Herrer ikke for det; men nu vil de stemme imod det. Jeg forstaaer ikke rigtig det ærede Medlem, naar han siger, at Loven nu bliver permanent. Jeg ved ikke, hvor lang Tid det ærede Medlem regner med for, at noget skal være permanent; men jeg for mit Vedkommende kan i alt Fald ikke forstaa, at denne Lov, der kun er midlertidig, kun skal gælde et Aar, kan betragtes som permanent.

Det ærede Medlem udtalte den Formodning, at selv om denne Lov nu ogsaa blev vedtaget for et Aar, vilde det blive nødvendigt at forny den en Gang til. Den Tro har jeg ikke. Jeg antager, at Behandlingen af det Toldlovsforslag, der ligger i Folketinget, vil kunne føres til Ende, inden et Aar er gaaet. Jeg ved nok, at alle Toldlovsforhandlinger tager lang Tid,

og det kan ogsaa godt være, at Forhandlingerne om dette Toldlovsforslag kan tage lang Tid. Men jeg synes dog, det vilde være ønskeligt fra alle Sider, om vi kunde komme til Ende med Behandlingen i den kommende Samling.

Jeg beklager, at det ærede Medlem ikke har forstaaet mig, da jeg sagde, at Regeringen under Krigen havde trukket Veksler paa Samfundet, som nu meldte sig for at blive indfriet — det ærede Medlem var ikke rigtig klar over, hvad det var for en Regering, jeg sigtede til. Det synes jeg dog ikke, der kan være Tvivl om, for saa vidt mig bekendt har der kun været en Regering under Krigen.

**Bramsnæs:** Maa jeg sige til den ærede Ordfører for Venstre, at jeg rigtig nok ikke kunde være i Tvivl om, hvilken Regering det ærede Medlem sigtede til som den, der havde trukket store Veksler paa Samfundet, der nu skulde indfries, men jeg staaer ganske uforstaaende overfor dette, at man vedblivende giver den tidligere Regering Skylden for alt, hvad der er ubehageligt for den nuværende. Det synes at give Indtryk af, at den Handedygtighed, som man forventede, der skulde være hos den nye Regering, som kom for 2 Aar siden, har været i meget høj Grad overvurderet, hvis denne Regering slet ikke har forstaaet at udrette noget for Danmark, men man stadig lever under de Ulykker, som er en Følge af den tidligere Regerings Handlinger. Man skulde tro, at en Regering, der har siddet i 2 Aar, dog maatte have været i Stand til at udrette noget, saa den ikke vedblivende skulde behøve at give den tidligere Regering Skylden for de Lovforslag, man fremkommer med. Men hvis det modsatte er Tilfældet, vil jeg gerne rette det Spørgsmaal til det ærede Medlem: hvor længe har man tænkt at bruge den tidligere Regering som Skærmbrot for det, man foretager sig? Nu er der gaaet 2 Aar, og man fortsætter. Er det muligt, man vil fortsætte ogsaa til næste Aar, hvis man stadig sidder ved Regeringen? Vil man fortsætte i det fjerde Aar ogsaa? For saa kan man sige, at Regeringen i den Tid, den har siddet — jeg antager ikke, den sidder mere end en Valgperiode ud —, har ført en ganske konsekvent Politik, den at skyde Skylden for al den Misère, den selv og Forholdene medfører, paa en tidligere eksisterende Regering. Om det vil være et særlig smukt Gravmæle for en Regering at faa, skal jeg overlade til Fremtiden at vurdere.