

**Nina Bang:** Saavel den højtærede Handelsminister som Ordføreren har betonet, at det, der er Midtpunktet og Hensigten med dette Lovforslag, er at forandre Lovens § 9. Man har fundet, at Lovens § 9 med dens Bestemmelse om Afviklingskassen hindrede en Terminsordnings Indførelse, og man har derfor foreslaaet en Ændring paa dette Punkt, for at man ved Forsøg kunde naa frem til en Ordning af Terminsbørsen, der vilde være naturlig for Københavns Børs. Det er meget muligt, at dette har været Hensigten med Lovforslaget, og hvis det ikke havde indeholdt andet end denne Ændring af § 9, og de andre Partier saa var gaaet med til at føje Ordet „foreløbig“ til Bestemmelsen om, at Terminsordningen skulde afgøres gennem Vedtægten, vilde der ikke være opstaaet megen Kamp om Forslaget. Men den højtærede Handelsminister har benyttet Lejligheden til en Revision af Fondsbørsloven, endskønt Revisionsaaret først skulde være 1925, og de Punkter, hvor den højtærede Handelsminister har forandret Loven, er Punkter, hvor vi ikke kan samstemme med ham. For det første er der de Ændringer om Kurtagen, om Afgift for Vekselererne, der gør, at denne Lov mere faar Karakteren af en Vekselererlov end af en Fondsbørslov. Desuden er der i Lovforslaget optaget Bestemmelser om Provinzbørsen. Heller ikke disse Bestemmelser vilde i og for sig have fremkaldt stor Strid, hvis den højtærede Handelsminister og de andre Partier kunde være gaaet med til, at det sikredes, at der ved disse Børser udenfor København ikke kan og maa drives Spekulation af Børsernes Medlemmer. Det er efter vor Opfattelse et meget beskedent Forlangende fra vor Side. Nu sagde den højtærede Handelsminister og ligeledes den ærede Ordfører, at den Ængstelse og Frygt, jeg nærede overfor, hvad der kunde udvikle sig paa disse Provinzbørser, havde ikke noget med Virkeligheden at gøre. Jeg tror dog, at hvis man vilde spørge nogen, om de i 1913 kunde have forestillet sig, hvad der vilde foregaa paa Københavns Børs i de efterfølgende Aar, vilde man faa et benægtende Svar. Jeg tror, at hvis man havde sagt, at der vilde komme en Tid, da f. Eks. Svovlsyreaktier naaede en Kurs af 880 for et Par Aar efter, som de gør det i Øjeblikket, at staa under 20, vilde man ikke have troet, at sligt var muligt. Det, vi ønsker at hindre, er, at Børserne udenfor København udvikler sig til den Slags Spekulationsbørser, og dette beskedne For-

langende fra vor Side kunde man efter min Opfattelse meget let have imødekommet ved et Forbud mod Medlemmernes egen Spekulation, saameget mere som jeg har opfattet det saaledes, at den, der udbyder paa Aarhus Børs, er en Mægler, saa at man jo meget let kunde have fortsat i det Spor, man allerede er kommet ind paaovre i Aarhus.

Den ærede Ordfører kom ind paa en lang Udvikling af, hvad der var ment med „kommissionsvis“, og en Omtale af mit Udtryk om, at Regelen om under Noteringen at handle kommissionsvis var at stikke Offentligheden Blaar i Øjnene. Det ærede Medlem kritiserede dette Udtryk fra min Side, men indrømmede dog bagefter, at denne Sætning i Loven var ganske betydningsløs. Men naar man har en Sætning i en Lov, der er ganske betydningsløs, er den efter min Opfattelse netop egnet til at stikke Folk Blaar i Øjnene. Jeg skal ikke komme ind paa igen at gennemgaa de Ændringsforslag, vi har stillet, og de Udtalelser, den højtærede Handelsminister og den ærede Ordfører er kommet med, da det for en overvejende Dels Vedkommende vilde blive en Gentagelse af det, jeg allerede har sagt. Jeg kan kun beklage, at den højtærede Handelsminister, naar han ved det foreliggende Lovforslag er gaaet udenfor det, der var den naturlige Grænse: at søge gennemført en midlertidig Adgang til at komme over til en Terminsordning, saa har indskrænket sig til saadanne Ændringer i Loven, som giver den Karakteren af at være en Vekselererlov og ikke saa meget en Fondsbørslov.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets § 1 (se Tillæg A. Sp. 6601)

vedtoges med 39 Stemmer mod 13.

Lovforslagets § 2

vedtoges med 33 Stemmer imod 17.

Ændringsforslagene Nr. 3 og 4 til § 3 af *Mindretallet under Nr. 1* (nemlig Nina Bang, Bramsnæs, Lewinsky, Henrik Nielsen og C. F. Sørensen)

forkastedes med 40 Stemmer imod 13.

Ændringsforslag Nr. 5 til samme Paragraf af et *Flertal* (Brandes, Bækgaard, Dalsgaard, Green, I. A. Hansen, Hauch,