

1ste Kreds' Side i nogen Grad blander Spørgsmaalet om Tilsyn sammen med det foreliggende Spørgsmaal om en Oplysningspligt overfor en nedsat Kommission. Det fremgik ogsaa af det ærede Medlems Udtalelse i Dag — det staar for øvrigt ogsaa i Betænkningen —, at man fra den Side ikke er imod et offentligt Tilsyn. Det glæder mig at høre, for saa vidt som jeg derfor kan regne med, at hvis Kommissionen kommer til det Resultat, at offentligt Tilsyn er nødvendigt, vil man altsaa fra den Side ikke modsætte sig det. Men det er blot et Spørgsmaal, som slet ikke foreligger til Behandling endnu, og som det efter min Mening er alt for tidligt ved denne Lejlighed at komme ind paa.

Der er kun et Par enkelte Punkter, som jeg gerne vilde have Lov til at komme lidt nærmere ind paa. Mindretallet udtaler i Betænkningen — det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds sagde det ogsaa i Dag —, at dets Betæneligheder navnlig beror paa, at den her omhandlede af Handelsministeren under den og den Dato nedsatte Kommission for en væsentlig Del er sammensat af Forretningsfolk indenfor de forskellige Forsikringsbrancher og af saadanne, der paa forskellig Maade har Tilknytning til bestemte Forsikringsvirksomheder. Man havde — saaledes forstod jeg det ærede Medlem — vel ikke i og for sig noget at indvende imod Kommissionens Sammensætning, men man mente dog, at det var for meget at give denne Myndighed til at afkræve Oplysninger til en saaledes sammensat Kommission. Jeg kan ikke erkende, at dette er rigtigt, og jeg kan egentlig ikke se, hvordan man skulde sammensætte en Kommission paa anden Maade, end det her er sket. Det drejer sig her om et Spørgsmaal, der har stor Interesse for de eksisterende Forsikringselskaber, og det er da naturligt, at man opfordrer disse Selskabers Organisation til at lade sig repræsentere i Kommissionen. Ministeriet har foruden at anmode Assurandørsocietetet om at udpege 3 Repræsentanter henvendt sig til en Række Erhvervsorganisationer, som man maatte formode ogsaa havde nogen Interesse i Afgørelsen af dette Spørgsmaal. Det vilde man selvfølgelig ogsaa have gjort, selv om Kommissionen først var blevet nedsat efter denne Lovs eventuelle Vedtagelse. Spørgsmaalet om Kommissionens Sammensætning har paa anden Maade været til Behandling her i Rigsdagen baade i det andet og i dette høje

Ting. Man har ment, at den havde et for ringe parlamentarisk Tilsnit, og har beklaget sig over, at Rigsdagen ikke var tilstrækkeligt repræsenteret i den. Det er en Anskuelse, jeg har taget Hensyn til, og som jeg fremdeles agter at tage Hensyn til, idet jeg har erklæret mig villig til, naar dette Lovforslag er endeligt vedtaget, at forhandle med Partierne om at udvide Kommissionen paa en passende Maade, saaledes at samtlige fire Partier bliver repræsenteret i denne, uden at man dog gør Kommissionen alt for stor. Naar Mindretallet endvidere siger, at man ikke kan anse det for naturligt at indføre en uindskrænket Oplysningspligt som den, Lovforslaget forudsætter, og naar det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Green) ogsaa sagde det i Dag, synes jeg, denne Udtalelse i nogen Grad beror paa en Misforstaaelse. Efter min Mening er der i Virkeligheden ikke Tale om en uindskrænket Oplysningspligt for de paagældende Selskaber. Der staar udtrykkelig i Lovforslaget, at disse Oplysninger skal være til Brug for Kommissionen, og denne Kommission har kun en bestemt Opgave, nemlig at undersøge Betimeligheden eller Ikke-Betimeligheden af et offentligt Tilsyn. Dertil kommer endvidere, at Handelsministeriets Skøn i sidste Instans er afgørende, det vil med andre Ord sige, at selve Lovforslaget efter min Mening drager en ganske bestemt Grænse for den Ret, der herved gives Kommissionen og i sidste Instans Ministeren. Han kan ikke spørge om alt mellem Himmel og Jord, om jeg saa maa sige, men kun om det, som et virkelig fornuftigt Menneske maa skønne har nogen Betydning for den nedsatte Kommission. Jeg maa altsaa mene, at det i nogen Grad beror paa en Misforstaaelse, naar man hævder, at det her drejer sig om en uindskrænket Oplysningspligt, og jeg tror derfor ogsaa, at Mindretallets Frygt for, at denne Oplysningspligt skal blive misbrugt af Kommissionen eller Ministeriet, er noget overdrevet.

Jeg skal indskrænke mig til disse Bemærkninger, idet jeg fraraader ærede Medlemmer at stemme for det stillede Ændringsforslag, men anbefaler, at man stemmer for Lovforslagets endelige Vedtagelse i den Skikkelse, hvori det foreligger.

**Ordføreren (M. C. Jensen):** Det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Green) mente, at det ikke kunde bestrides, at