

erklære, at vi ikke kan stemme for det foreliggende Lovforslag.

**Johannes Jensen:** Jeg maa protestere imod, at Flertallet skulde have lagt en Uvillie for Dagen til at behandle denne Sag paa rent saglig Maade. Jeg maa formode, at det ærede Medlem, der fremsatte denne Udtalelse, dermed kun har ment, at vi ikke har gjort positive Skridt til at imødekomme det Ønske, som han og hans Parti har haft om at faa Sagen behandlet i Udvalg. Heroverfor vil jeg sige, at Adgangen til at faa Lovforslaget behandlet i et Udvalg har det ærede Medlem og hans Partifæller jo haft, og naar de ikke har benyttet sig deraf, er det virkelig deres egen Skyld. Hvad det saglige angaar, kan jeg ikke indse, at noget Parti her i Salen skulde være i Stand til politisk at udnytte denne Sag. Vi fra vor Side kan ikke gøre det og agter ej heller at gøre det. Jeg ved ikke, om den ærede Ordfører for det socialdemokratiske Parti (C. F. Sørensen) agter at udnytte Sagen politisk, men jeg vil gerne sige til det ærede Medlem, at jeg tror ikke, det kan nytte noget. Jeg tror, at man ude i Landet vil have den rigtige Forstaaelse af, at saaledes som vi har stillet os, har vi ikke taget politiske Hensyn, og jeg beder det ærede Medlem lægge Mærke til, at han, hvis han kommer udenfor København, vil træffe saare mange af sine egne politiske Meningsfæller, der i denne Sag deler Opfattelse med os.

**C. F. Sørensen:** Partiet Venstres Ordfører (Johannes Jensen) traf det rette, da han nævnte Undladelsen af Nedsættelse af Udvalg. Jeg har været vel vidende om, at de seneste Dages Forhandlinger har præget det ærede Medlem stærkt, og den langvarige Debat ved anden og tredje Behandling er jo et Vidnesbyrd om, at man vinder intet ved ikke at gaa med til saglig Behandling i et Udvalg. Det ærede Medlem siger, at Adgangen til at foreslaa Udvalg stod mit Parti aaben. Derom er jeg vidende, og jeg udtalte mig ogsaa derom ved Sagens første Behandling; men da vi fra mit Partis Side ikke ønskede at lave Film hverken i den ene eller den anden Retning, var det ikke formaalstjenligt for os at foreslaa Udvalg, naar det saa klart og tydeligt blev sagt os saavel af den højtærede Indenrigsminister som af Flertalspartierne, at der blev ingen Ændringer foretaget i denne Sag. Jeg tror, at Vælgerne her i Landet er saa klartseende, at de ikke behøver Paavirkning i dette

Spørgsmaal. Man ser, at Afvikling foregaar fra Regeringens og Flertalspartierne Side i et rivende Tempo, uden at der tages Hensyn til den store Befolknings levende Interesse.

**Indenrigsministeren (Kragh):** Det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds (C. F. Sørensen) begrunder nu sin Undladelse af at foreslaa Lovforslaget henvist til Behandling i et Udvalg med, at jeg her under første Behandling skulde have udtalt, at der ingen Ændringer vilde ske i det til Behandling foreliggende Lovforslag under dets Gang gennem dette høje Ting. Det er fuldstændig urigtigt. Det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds ved, at det har jeg aldeles intet udtalt om og heller ikke *kunnet* udtale noget om, da jeg jo udtrykkelig ved første Behandling gjorde opmærksom paa, at jeg agtede at stille Ændringsforslag til det foreliggende Lovforslag — og ogsaa har gjort det. Det, jeg udtalte ved første Behandling, var, at den Argumentation, som det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds havde præsteret, ikke havde gjort dybere Indtryk paa mig; den havde ikke overbevist mig om, at det ærede Medlem i det hele havde noget sagligt Formaal med de Tanker, han her fremførte, men det er jo dog — det haaber jeg ogsaa, det ærede Medlem vil erkende — noget helt andet end at udtale, at der overhovedet ikke vil kunne ske Ændringer i det foreliggende Lovforslag. Hvis det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds havde følt sig overbevist om sine Anskuelsers Styrke og om det saglige, det reale, Indhold i de Forslag, som det ærede Medlem vilde stille, nærer jeg ikke Tvivl om, at han paa den Baggrund, som var givet ved de Udtalelser, der faldt ved Sagens første Behandling, havde foreslaaet Lovforslaget henvist til et Udvalg, saa meget mere som det fra anden Side her i Tinget blev udtalt, at hvis et saadant Forslag fremkom, vilde man aldeles ikke modsætte sig det. Den Omstændighed, at det ærede Medlem nu fortryder, at han ikke ved første Behandling optraadte saaledes, som det vistnok havde været rimeligt, han havde gjort, berettiger ham ikke til at slutte denne Forhandling med et saadant Tordenbrag.

**Johannes Jensen:** Jeg maa i Tilslutning til den højtærede Indenrigsministers Udtalelser gøre opmærksom paa, at heller ikke jeg ved første Behandling udtalte noget om, hvorvidt der ved en Udvalgsbehandling kunde ske Ændringer i Lovforslaget eller ikke. Det, jeg udtalte, var, at der ikke