

hvorvidt Forholdet vil blive praktisk i Fremtiden. Thi hvis han gaar ud fra den Forudsætning, at naar vi ophæver denne Boliglov, hører dermed alle Boligvanskeligheder op, gaar han ud fra en højst urigtig Forudsætning. Uanset, om vi har en Boliglov eller ej, beholder vi i en Aarrække alle de Vanskeligheder, som netop har givet Anledning til det Ændringsforslag, der er stillet af mig. Der er altsaa ikke Tale om at gennemføre noget nu i den tolvte Time, det bliver ikke en Gang i den tiende Time. Boligvanskelighederne vil vare i mange Aar, uanset om vi ophæver Boligloven eller ej; og dermed ogsaa Spørgsmaalet om at drive Folk fra den ene Kommune til den anden og navnlig ind til de store Byer. Hvis man ikke vedtager Ændringsforslaget, men stemmer for Lovforslaget, som det blev vedtaget ved anden Behandling, vil de Kommuner, der af humane Grunde tager sig af de husvilde, vedblivende blive betragtet som Opholdskommuner, men de Kommuner, der afviser dem eller driver dem over til de førstnævnte Kommuner, bliver fri. Jeg kan ikke forstaa, at nogen Repræsentant for en Storby, naar han kender Forholdene, kan stemme for en saadan Ordning:

**Johannes Jensen:** I sine første Bemærkninger gjorde det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds (Steincke) gældende, at saadan og saadan var Forholdene omkring i Byerne. Jeg vil sige, at det, det ærede Medlem sigtede til, passer ikke. Han siger, at Købstadkommuner maatte modtage Folk, som ingen Tilknytning havde til Kommunen, og skaffe dem Bopæl. Forholdet i Provinsbyerne er tværtimod det modsatte. I saa godt som alle Købstadkommuner, og maaske navnlig i saadanne, hvor det ærede Medlems politiske Meningsfæller har Flertal, stiller man visse Betingelser for at skaffe Bolig. Den paagældende skal saaledes have boet et Aar eller halvandet i Kommunen, et Aar er i alt Fald det korteste. At Forholdene her i København ligger noget anderledes, er meget muligt; jeg har blot villet nedlægge en Indsigelse mod den Fremstilling, det ærede Medlem gav af Forholdene i Købstadkommunerne. Nu siger det ærede Medlem, at selv efter at Boligloven er bortfaldet, vil der være mange Vanskeligheder, der har Forbindelse med de Forhold, der har fremkaldt Boligloven. Deri har det ærede Medlem ganske Ret; men deraf følger ikke, at vi skal ordne disse Forhold ved denne Lov, der kan antages at bortfalde om et Aar eller to, i alt Fald indenfor en overskuelig Fremtid. Alle disse af Boligforholdene be-

virkede Vanskeligheder; som vi nu har oplevet i en Aarrække, og som har nogen Forbindelse med andre Forhold; der staar i nøje Forbindelse med det, der her er Tale om, Forhold, der fremkaldes ved, at en Virksomhed lægger sine Arbejderboliger over i en anden Kommune, eller at Godser skaffer Boliger til deres Arbejdere i andre Kommuner; bør ikke løses i en Afviklingslov. Hvis de skal løses, maa de tages op til særlig Overvejelse og løses i de Love, hvor de naturligt hører hjemme, nemlig Fattigloven, Valgloven, Skatteloven o. s. v. Der hører de hjemme og ikke i den Lov, vi behandler i Dag.

**Godskesen:** Det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds (Steincke) fremhævede, at det Forhold, han har for Øje i sit Ændringsforslag, ikke er nødvendigt knyttet til Boligloven, men at de Vanskeligheder, der er Spørgsmaal om, kan ventes at vedvare endogsaa en rum Tid udover Boliglovens Bortfald. Det er sikkert rigtigt. Men naar saa er, mener jeg som den ærede foregaaende Taler, at man ikke skal løse Spørgsmaalet i denne midlertidige Afviklingslov, men tage det hele Spørgsmaal op til samlet Behandling for derigennem at faa en mere blivende Ordning.

**Steincke:** Jeg har Sympati — det er en Følelse, jeg undertiden ogsaa nærer — for den Tanke, at hele dette Spørgsmaal tages op til en samlet Ordning, men det falder mig ikke af den Grund ind at mene som de to ærede Talere, at man, naar man allerede delvis har taget Spørgsmaalet op til en midlertidig Ordning, saa ikke skulde gøre denne Ordning fornuftig, fordi man mangler en endelig Ordning.

**Indenrigsministeren (Kragh):** Det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds (C. F. Sørensen) rettede en Forespørgsel til mig med Hensyn til Stillingen i Fremtiden for visse Kontører af mere officiel Art og nævnte i denne Sammenhæng Rodemesterkontører og Sygekassekontører. Jeg maa i denne Forbindelse sige, at det undrer mig en lille Smule at finde det ærede Medlem som Medforslagsstiller til det til § 1 stillede Ændringsforslag, idet det jo netop kan blotstille saadanne Institutioner, som det ærede Medlem ønsker beskyttet, og som i hvert Fald bedre vil være beskyttet ved Lovforslaget i den nu foreliggende Form, end Tilfældet vil være, hvis det Ændringsforslag gennemføres, som det ærede Medlem har været med til at stille. Allerede da jeg havde