

opfattet det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds rigtigt, og det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds søgte i den Anledning nærmere at tydeliggøre den stillede Forespørgsel for derigennem at dokumentere, at han havde en ganske anderledes Evne til at trænge ind i Indholdet af den Forespørgsel, som var stillet af hans Partifælle, end jeg; jeg fandt da Anledning til at udtrykke min Opfattelse af denne Forespørgsels Tilblivelse, og denne Udtalelse er ikke paa nogen Maade, som det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds formoder, Udtryk for, at jeg har villet tillægge mig nogen som helst Alvidenhed; den er kun Udtryk for en Opfattelse, hvis Rigtighed ingen af de to ærede Medlemmer, der har talt om denne Sag, har forsøgt at bestride. Hvad nu endelig Indholdet af Fattiglovens § 66 angaar, har det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds jo fuldkommen Ret i, at den, der henvender sig til en Landkommune og erklærer sig husvild, har en Ret til af Kommunen at faa anvist Bolig, og det vil han ganske sikkert ogsaa i de aller fleste Tilfælde faa. Men hvis nu det Tilfælde indtræder, hvad jo meget vel kan tænkes, at en husvild, efter at han har anmeldt sin Tilstand for Kommunalbestyrelsen, erfarer, hvor der sandsynligvis vil blive anvist ham Bolig, en Bolig, som muligvis ikke staar ham an, og derefter søger til en anden Kommune, hvor det lykkes ham selv at skaffe sig Bolig, saa forekommer det mig, at denne anden Kommune i Almindelighed maa være stillet overfor ham som overfor en hvilken som helst anden Tilflytter til Kommunen og han paa samme Maade overfor Kommunen.

Derfor er det, jeg har tilladt mig at gøre opmærksom paa, at Vægten ikke blot bør lægges paa, om den paagældende har anmeldt sig som husvild til sin hidtidige Opholdskommune, men at Vægten ogsaa maa lægges paa, om han i den Kommune, hvortil han er flyttet, kun har kunnet opnaa Bopæl derigennem, at han har faaet en saadan anvist af Kommunen. Det kommer ikke blot an paa, at han har meldt sig som husvild i den Kommune, i hvilken han hidtil har opholdt sig, men ogsaa, om han kun har kunnet opnaa Bolig i den Kommune, hvortil han er flyttet, ved Kommunalbestyrelsens Indgriben til Fordel for ham. Men der er her en Række Spørgsmaal af en ret vanskelig Karakter, og derfor vil det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds sikkert give mig Ret i, at det er naturligt at affatte Bestemmelsen saaledes, at man virkelig tør antage, at man faar alle de Forhold, som i denne Forbindelse kan op-

staa, ogsaa knyttet til de enkelte Tilfælde, ind under Bestemmelsens Ordlyd; dette har været Hensigten med den Form, som man har givet Ændringsforslaget.

Nu siger det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds, at han nærer Betænkelighed ved Indholdet af den første Linie i § 3, hvor det udtrykkelig siges, at Kommunen skal have været nødt til at skaffe den husvilde Bolig i en anden Kommune. Ja, Bestemmelsen er formuleret saaledes med Henblik paa den Henvendelse, der oprindeligt er tilgaaet Ministeriet fra Københavns Magistrat, som har rejst hele dette Spørgsmaal, thi den drejede sig netop om saadanne Tilfælde, hvor det var umuligt for Magistraten her i København at skaffe en husvild Bolig indenfor Kommunens Grænser, men hvor Bolig kunde anvises den paagældende i Bygninger, som Københavns Kommune maatte eje i en anden Kommune, og den her valgte Form var helt fyldestgørende for Formaalet, saaledes som Sagen er rejst. Men det ærede Medlems Betænkelighed og hans Ønske om at give Bestemmelsen et videre Omfang vil jo maaske, inden Sagen naar til tredje Behandling, kunne blive Genstand for det ærede Medlems Overvejelse og eventuelt kunne føre til Udformning af et Ændringsforslag, og hvis et saadant kommer, er jeg naturligvis rede til at tage Spørgsmaalet under fornyet Overvejelse.

Angaaende det ærede 17de tingvalgte Medlems Ændringsforslag skal jeg sige, at jeg ikke kan finde, at den Form, han har givet det, nærmer sig til det, som jeg oprindeligt havde foreslaaet, nemlig at en Kommunalbestyrelse, selv om den havde truffet Beslutning om at bevare Huslejenævnene i Almindelighed, kunde bestemme, at Forretningslokalenævnene skulde bortfalde. Jeg kan ikke finde, at dette, som oprindeligt var foreslaaet, og det, som det ærede Medlem foreslaar, har nogen nærmere Forbindelse med hinanden. Naar jeg har udtalt mig imod den Form, som dette Ændringsforslag har faaet, og imod det Skel, som her sættes mellem Ejere, der har besiddet deres Ejendom før den 9. Juni 1916, og andre, er det ikke blot, fordi jeg ikke skønner, at der i denne Forbindelse er nogen som helst Grund til at gøre Forskel paa disse to Grupper af Ejere, men ogsaa, fordi den hidtil gældende Boliglov ligesom ogsaa den, vi faar, naar dette Lovforslag er endelig vedtaget, har undtaget fra al Huslejelovgivning alle Ejendomme, som er opført efter 1. April 1921. Allerede dette gør, at den Form, det ærede Medlem her har givet