

5) I 2det Stykke, sidste Linie, ændres Ordene „5. April 1922“ til: „1. Maj 1922“.

6) Til Paragraffen føjes som nyt Stykke:

„Overnævnene tilendebringer Behandlingen af de Sager, som er indbragt for Overnævnet inden den 1. Maj 1922.“

**Indenrigsministeren (Kragh):** Jeg har, som ærede Medlemmer vil se, tilladt mig at stille i alt 5 Ændringsforslag til det foreliggende Lovforslag. Det første er af fuldkommen formel Art og retter kun en Trykfejl i § 3, 1ste Linie. Hvad det næste Ændringsforslag angaar, gjorde jeg ved Sagens første Behandling opmærksom paa, at der fra Københavns Magistrats Side var udtalt Ønske om, at ikke blot i forsørgelsesretlig Henseende, men ogsaa med Hensyn til Skattepligt og Valgret skulde Personer, som paa Grund af, at de havde meldt sig husvilde i en Kommune, af denne fik anvist Bolig i en anden, fremtidig være at betragte som havende Bopæl i den Kommune, til hvilken de havde anmeldt sig som husvilde. Det har imidlertid ikke været muligt i den korte Tid, der er hængaaet, siden disse Ytringer blev fremført, at faa fuldt ud klarlagt, hvilken Betydning en saadan Tilføjelse angaaende Skattepligt og Valgret vilde have for de paa-gældende Personer og for Kommunerne, og jeg tillader mig derfor at foreslaa, at der i § 3 i 3die og 4de Linie sker den Ændring, at Ordene: „bestemme, at disse Personer i forsørgelsesretlig Henseende“ ændres til: „bestemme, om og i hvilket Omfang disse Personer i offentligretlig Henseende“ vedblivende skal betragtes som havende Bopæl i førstnævnte Kommune, thi gennem Vedtagelsen af denne Ændring bliver det muligt, for saa vidt det skønnes rigtigt at deres Hjemmehøren i den første Kommune ikke blot kommer til at angaa det forsørgelsesretlige, men ogsaa det skattepligtmæssige og det valgretlige, at naa til en passende Form for Gennemførelsen af saadanne Bestemmelser.

Der er desværre i Lovforslagets § 4 ved Færdigtrykningen indløbet den Trykfejl, at Ordet „1. Maj“ er gentaget i det første Stykke, saa der ikke blot staaer, at Loven træder i Kraft den 1. Maj 1922, men ogsaa, at den gælder til 1. Maj 1923. Denne sidste Datoændring er der ikke truffet nogen som helst Beslutning om; det er en Ændring, som er foregaaet i

Trykkeriet, og jeg beder derfor om ved Ændringsforslaget under Nr. 4 at faa Bestemmelsen ført tilbage til den Skikkelse, som den havde ved anden Behandling i det høje Folketing, saa der kommer til at staa 1. April 1923 i første Stykke. Hensigten var jo, at Loven skulde træde i Kraft den 1. Maj 1922 og gælde til 1. April 1923 og ikke til 1. Maj 1923.

Dernæst foreslaas det under Ændringsforslag Nr. 6, at Overnævnene skal tilendebringe Behandlingen af de Sager, som er indbragt for Overnævnet inden den 1. Maj 1922. Det vilde vel i og for sig være en ret selvsagt Ting, at dette skete, selv om Overnævnene ved den nye Lov ophæves, idet jo Overnævnet maatte betragtes som bestaaende for de Sagers Vedkommende, som er indbragt for det i Henhold til den hidtil gældende Lov; men jeg har dog fundet det rimeligt at fastslaa det ved en Bestemmelse i Loven.

Hvad endelig Ændringsforslaget under Nr. 5 angaar, hvor det foreslaas, at Ordene „5. April 1922“ i § 4, sidste Stykke, 4de Linie, ændres til: „1. Maj 1922“, skal jeg bemærke, at jeg ved Sagens første Behandling her kortelig nævnte, at jeg kunde tænke mig Muligheden af uheldige Følger af at give Loven tilbagevirkende Kraft indtil 5. April 1922 for enhver retsstiftende Kendsgerning, som maatte foreligge efter denne Dato, derunder ogsaa Opsigelse, Overenskomst om Lejeforhøjelse, Ejeres Begæring om Forhøjelse eller nyt Lejemaaals Indgaaelse, og at jeg derfor forbeholdt mig at foreslaa en Ændring paa dette Punkt. Imidlertid har jeg, efter at Ændringsforslaget er blevet omdelt i dette høje Ting, bragt i Erfaring, at der er ærede Medlemmer, som ikke mener, at der er blevet levnet dem tilstrækkelig Tid til at overveje Konsekvenserne af dette Ændringsforslag i alle Enkeltheder, og jeg skal derfor tillade mig at tage Ændringsforslag Nr. 5 tilbage paa nærværende Tidspunkt, idet jeg dog reserverer mig dets mulige Genfremsættelse ved Lovforslagets tredje Behandling.

Jeg tillader mig hermed at anbefale de af mig stillede Ændringsforslag Nr. 2, 3, 4 og 6 til Vedtagelse i det høje Ting.

**Anden Næstformand (Piper):** Ændringsforslag Nr. 5 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

**Trier:** Det af mig stillede Ændringsforslag er stillet med Bistand fra interes-