

Jeg forstod særdeles vel, at det ærede 15de landstingsvalgte Medlem (Godskesen) har ment og vedvarende mener, at ved et Forslag som det, der oprindeligt var fremsat under Punkt f, i Forbindelse med de frivillige Overenskomstets Retsgyldighed kunde et Truselsmoment tilvejebringes i Forholdet mellem Ejer og Lejer. Det er muligt, at en Husejer, der bar sig saaledes ad, som det ærede 15de landstingsvalgte Medlem skildrede, kunde skræmme sine Lejere til at modtage en Lejeforhøjelse, de ellers ikke vilde modtage; men jeg synes dog, vi bør komme bort fra at regne med den Forskrækkelse, som ogsaa det ærede Medlem her regnede med blandt Lejerne. Jeg tror, der er meget ringe Grund for Lejerne til at være fyldt med en saadan Forfærdelse overfor Husejertrusler; i alt Fald bør vi ved en Revision af denne Lovgivning tilbagegive Lejerne deres i øvrigt i alle andre menneskelige Forhold tilstedeværende Evne til at ræsonnere over Tingene og til ikke at svare ja eller nej før efter en nøje Prøvelse og nøje Hensyntagen til de faktisk tilstedeværende Forhold, som knytter sig til den Situation, hvori de er bragt. Og naar en Lejer nu ved, at Ejeren for at kunne virkeliggøre en saadan Trusel skal modtage den Lejer, som Nævnet maatte udpege for ham, at endvidere Følgen maa blive, at Lejlighed bliver ledig indenfor Kommunen, fordi det er en i Kommunen bosiddende Familie, som skal foretrækkes, synes jeg, at derigennem aabnes for Lejeren en Mulighed for at finde Husly, og han bør ogsaa være klar over, at for Ejeren kan der følge saadanne Ulemper med at effektuere denne Opsigelse, at Forskrækkelsesmomentet formentlig ikke kan virke hos ham i fremtrædende Grad. Jeg erkender imidlertid, at det kan være til Stede; derfor har jeg ogsaa, da man fra Husejernes Side vendte sig mod Bestemmelsen, fundet det let, som jeg sagde, at opgive den, men jeg tror rigtignok ikke, at den, hvis den var blevet fastholdt, vilde have faaet de uheldige Følger, som det ærede 15de tingvalgte Medlem nu har skildret.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Anden Næstformand (Piper): Der er ikke mere paa Dagsordenen. — Tingets næste Møde holdes i Dag Kl. 3,40 med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om kommunale Loves Gyldighed i de sønderjydske Landsdele.

Mødet hævet Kl. 3³⁵.

108. Møde.

Torsdag den 20. April Kl. 3⁴⁰.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om kommunale Loves Gyldighed i de sønderjydske Landsdele.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1580).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Anden Næstformand (Piper): Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold.) Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmigt med 42 Stemmer.

Anden Næstformand (Piper): Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Tingets næste Møde afholdes Onsdag den 26. April 1922 Kl. 1½ med følgende Dagsorden:

1) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ægteskabs Indgaaelse og Opløsning.