

get, om Indenrigsministeren saa ikke har været opmærksom paa, at han har foreslaaet Loven forlænget til 1. Maj 1923? Jeg mener, der var mere Mening i, at Fremlejebestemmelserne, naar Kommunalbestyrelserne ønsker dem opretholdt, fik Gyldighed til den 1. Maj 1923 i Stedet for at skæres bort en Maaned, før de øvrige Paragraffer i Huslejeloven ophører at fungere. Ogsaa dette henstiller jeg til den højtærede Indenrigsministers Opmærksomhed.

Stykke o. til Lovens § 15, 1ste Stykke, gaar ud paa at slette Ordene „Forretningslokaler uden tilliggende Beboelse“ og i Stedet for indsætte Ordene „Butiklokaler med tilhørende Lagerrum og Kontorer samt de af Sagførere, Læger, Tandlæger og lignende benyttede Lokaler“. Jeg har haft adskillige Henvendelser fra Forretningsfolk, der har udtalt sig meget ængstelig angaaende denne Bestemmelse, thi den betyder jo, at Lagre eller Forretningslokaler oppe i Etagerne i en Ejendom — og af dem findes der i Hovedstaden og de større Byer ikke saa ganske faa — samt Værksteder og Pakhusene stilles udenfor Loven. Der eringen Tvivl om, at der findes en Mængde mellemstore og smaa Forretningslokaler, som herved kommer udenfor Loven og bliver stillet ganske overordentlig vanskeligt, naar de stilles overfor vilkaarlige Husejere og deres sikkert ret glubske Krav om Lejeforhøjelse for disse Forretningslokalers Vedkommende. Forholdene er saa vanskelige, at er det svært for en Familie at finde en Lejlighed til privat Beboelse, vil det sikkert være vanskeligere og endnu mere skæbnesvangert for mange Forretningsfolk at skulle tvinges ud af det Forretningslokale, de benytter, ved en urimelig Leje; de vil faa ondt ved at skaffe sig nye Forretningslokaler og maa maaske søge dem i et andet Kvarter, hvilket ofte vil være ødelæggende for deres Forretnings fremtidige Drift.

Den næste Bestemmelse er Stykke q angaaende, hvor længe Huslejenævne skal opretholdes. Lovforslaget siger her, at Gyldigheden af Lov Nr. 150 af 1. April 1921 vedrørende Boligforholdene (Afsnit 1) forlænges med foranstaaende Ændringer til 1. Juli 1922 for de Kommuner, som den 1. April 1922 havde Huslejenavn nedsat. Fra 1. Juli 1922 har Loven kun Gyldighed, for saa vidt angaar saadanne Kommuner, der træffer Bestemmelse herom enten alene for Bolignavn eller tillige for Forretningslokalenavn. Saadan Bestemmelse, der skal træffes inden en Maaned

efter Lovens Stadfæstelse, har Gyldighed fra den 1. Juli 1922 at regne, men skal for Landkommunernes Vedkommende godkendes af Amsraadet og for Bykommunernes, Købstædernes, Frederiksbergs og Hovedstadens Vedkommende af Indenrigsministeren. Det er en af de Bestemmelser, der ogsaa vækker Opmærksomhed, fordi Forslaget kommer fra Partiet Venstre. Hvis det havde været det konservative Folkeparti, der havde stillet Forslag om, at denne Ændring skulde gennemføres, havde man ikke været saa forbavset, men man er nødt til at blive forbavset, naar man ser Partiet Venstre, der gennem snart to Menneskealdre har kæmpet for Kommunernes Selvstyre, ved dette Forslag tage Kommunernes Bestemmelseret med Hensyn til Huslejenævne fra Kommunerne og lægge den over i Amsraadets og Indenrigsministerens Hænder. Jeg maa paa Hovedstadens Vegne protestere mod denne Ændring og henstiller, at der ogsaa paa dette Omraade foretages en Forandring.

Jeg havde til Slutning en Forespørgsel at rette til den højtærede Indenrigsminister om noget, jeg ikke forstaa, men da den højtærede Indenrigsminister i Øjeblikket ikke er til Stede, maa jeg maaske rette min Forespørgsel til Venstres Ordfører, det ærede 8de Medlem for 5te Kreds (Johannes Jensen). Der staar i 4de Stykke i § 1, Stykke c: 1 Lovens § 2, 2det Stykke, tilføjes: „I de Kommuner, der træffer Beslutning om Nedsættelse af Nævn, og hvor der i Henhold til nærværende Lov har været nedsat Bolignavn, fortsætter saavel Ejer- som Lejer-Representanterne uden Nyvalg, for saa vidt de i denne Paragraf nævnte indstillingsberettigede Organisationer“ — det er Lejer- og Ejerorganisationerne — „udtaler Ønske derom“. Det er klart og tydeligt, det kan jeg forstaa, men naar jeg ser det sammen med 2det Stykke under Afsnit q, forstaaer jeg det ikke længere; thi der siges det: „Nyvalg til de i Lovens § 1, jfr. § 15, omhandlede Nævn skal, for saa vidt Kommunalbestyrelsen vedtager at bevare dem, finde Sted inden 1. Juli 1922; de i Henhold til Loven valgte Nævn fungerer indtil 1. Juli 1922.“ Det er muligt, at det er rigtigt, at det er i sin Orden, at det er, som det skal være, men hvis det er det, og hvis der ikke foreligger en ren Fejltagelse, hvad det ærede Medlem, der repræsenterer Partiet Venstre, vel kan oplyse mig om, saa tror jeg, det er gjort unødvendigt svært, og saa vil jeg henstille, at man ogsaa her foretager en