

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde holdes i Dag Kl. 12³⁵ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Indkomst- og Formueskat til Staten.

Mødet hævet Kl. 12³².

102. Møde.

Freddag den 7. April Kl. 12³⁵.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt tredie Behandling af Forslag til Lov om Indkomst- og Formueskat til Staten.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1487).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag.

Af *Ordføreren:*

Over § 40 indføjes som Overskrift til §§ 40—47:

„F. Straffebestemmelser m. v.“

Formanden: Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Det stillede Ændringsforslag sattes først til Forhandling.

Ordføreren (Maegaard): Det stillede Ændringsforslag er af rent redaktionel Karakter. Lovforslaget er, som ærede Medlemmer vil se, inddelt i Grupper, betegnede med Bogstaver: A, B, C, D o. s. v., men Bogstavet F mangler, og man foreslaar derfor nu, at der over § 40 indføjes som Overskrift til §§ 40—47, hvilket Afsnit angaar Straffe- og Bødestemmelserne: „F. Straffebestemmelser m. v.“ At Overskriften mangler, be-

ror paa en Forglemmelse fra Administrationens Side, og det er hidtil overset her i Rigsdagen, men denne Tilføjelse bør naturligt foretages, og jeg skal anbefale Ændringsforslaget til Tingets Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Det af *Ordføreren* stillede Ændringsforslag (se ovenfor) *vedtoges* uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslag sattes derefter til Forhandling.

Piper: Ved anden Behandling af denne Sag udtalte det ærede 18de landstingsvalgte Medlem (Brandes), at den Bestemmelse om Revision, der findes i Lovforslaget, var uden Betydning; vi kunde ikke regne med, at den vilde føre til noget. Det ærede Medlem mente, at der ikke vilde finde nogen Nedsættelse Sted i Sætserne, naar Loven blev optaget til Revision. Det er min Overbevisning, at Følgerne af den høje Indkomst- og Formueskat, som allerede har begyndt at vise sig, yderligere vil træde frem i de to Aar, i hvilke denne Lov kommer til at gælde, saa at man til sin Tid sikkert ikke vil faa Vanskelighed ved at vinde Gehør for de Nedsættelser, vi havde ønsket nu kunde ske i større Maal. Mærkeligt er det ogsaa, at det ærede Medlem, som jo selv har den Overbevisning, at Indkomst- og Formueskatten er kommet for højt op, skulde ytre saa stor Tvivl om, at det vilde lykkes at vinde Gehør for det, som ogsaa han maatte anse for det rigtige. Skønt vi altsaa ikke denne Gang har været i Stand til at gennemføre, at Loven fik en Form, som vi vilde finde mere stemmende med Billighed og virkelig god Samfundsøkonomi, skal jeg dog anbefale mine Meningsfæller at stemme for Lovforslaget.

Brandes: Jeg tør maaske om min personlige Stilling udtale, at jeg aldrig har sagt, at Indkomst- og Formueskatten var kommet alt for højt op; jeg har kun sagt, at den var kommet saa højt op, at man ikke burde gaa videre. Det svarer altsaa ikke ganske til det, som det ærede 7de Medlem for 2den Kreds (Piper) lagde mig i Munden. Haabet beskæmmer ingen, og det kan jo være, at det ærede Medlem kan faa sit Haab opfyldt; men jeg maa stadig hævde, at Revisionsbestemmelsen giver ikke Sikkerhed for, at denne Lov ændres, fordi den løber videre, hvis et i Samlingen 1923—24 fremsat Lovforslag ikke bliver færdigbehandlet, i alt Fald ikke bliver saaledes færdiggjort,