

stemme for de stillede Ændringsforslag. Jeg mener, at der her ikke er Tale om at tage noget politisk Standpunkt, men at det drejer sig om en Sag, til hvilken enhver kan tage Stilling ud fra sit personlige Syn paa de foreliggende Forhold.

**Tvede:** Som jeg udtalte ved første Behandling af dette Lovforslag, ser jeg paa det som et rent og skært Skattelovforslag, hvad det ogsaa er, og jeg mener, at de Hensyn, som det ærede 7de Medlem for 5te Kreds (Holdgaard) gjorde sig til Talsmand for, ikke har noget direkte med Sagen at gøre i denne Forbindelse. Saadanne Betragtninger maa komme frem, naar der bliver Tale om Restriktionerne. Hvis de Ændringsforslag, der er stillet her, bliver vedtaget, vil der utvivlsomt komme færre Penge ind i Statskassen, og saa skal vi ud at lede efter nye Indtægter. Jeg vil derfor tilraade at stemme mod Ændringsforslagene. Det ærede 7de Medlem for 5te Kreds mente, at det var uforstandigt og upaakrævet at ændre Lovforslaget i Folketinget. Jeg tror, det var meget forstandigt og for Statens Finanser yderst paakrævet.

**S. Rasmussen:** Jeg kan henholde mig til de Udtalelser, jeg fremkom med i Gaar. Det glæder mig, at disse Ændringsforslag er stillet, og jeg anbefaler at stemme for dem.

**Finansministeren (N. Neergaard):** Jeg maa fraraade at stemme for disse Ændringsforslag. Jeg ved vel, at mit Parti staar delt i denne Sag saavel her i Tinget som i Folketinget, og den Afstemning, man nu gaar til, betragtes ikke fra nogen Side, heller ikke fra min, som en politisk Afstemning. Jeg har anført mine særlige Grunde mod Ændringsforslagene, og dem skal jeg henholde mig til. Jeg skal kun i Anledning af de Bemærkninger, der er faldet i Dag, tilføje, at hvis jeg havde troet, at Forslaget i sin nuværende Skikkelse vilde forøge Spiritusforbruget i vort Land og formindske Statskassens Indtægter, vilde jeg ikke have staaet her som Fortaler for en Nedsættelse fra 20 Kr. til 15 Kr. Men jeg føler mig overbevist om, at Statskassen ikke vil lide derved, snarere vinde, thi en Afgift af 20 Kr. er saa høj i Sammenligning med det øvrige Prisniveau her i Landet og med de Spiritusafgifter, der findes i andre Lande, at den utvivlsomt vil gøre Danmark til et Yndlingsobjekt for de Indsmuglingsbestræbelser, der desværre allerede er i Gang. Jeg føler mig endvidere overbevist om, at

det at opretholde en alt for unaturlig høj Afgift vil fremme baade Importen af udenlandske stærke Drikke og den Hjemmebrænding, der allerede hist og her forsøges, og maaske navnlig den Konsumering af ganske sundhedsfarlige Drikkevarer, som ogsaa finder Sted i ikke ganske ringe Grad. Spørgsmaalet er derfor efter min Mening ikke om en større eller mindre Indtægt for Statskassen, en større eller mindre Ædruelighed eller et større eller mindre Alkoholforbrug i Danmark. Men Spørgsmaalet er, hvorvidt det skal være den lovlige og almindelige industrielle Virksomhed her i Landet, som skal have denne Afsætning, og om Staten skal have Indtægten af dette Forbrug.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Holdgaard* (se ovenfor)

forkastedes med 34 Stemmer mod 19.

§ 1 (se Tillæg C. Sp. 1299)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2 (se ovenfor) af *Holdgaard* betragtedes som

forkastet efter Udfaldet af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 1.

Lovforslagets §§ 2—15 og dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Man foretog derefter:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Beskatning af Øl.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1450).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—26 (se Tillæg C. Sp. 1285) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.