

bestemmelser opretholdes indtil 1. Juni 1922, idet jeg tør gaa ud fra, at den nye samlede Lov vil kunne være gennemført til den Tid. — I § 2 foreslaas det, at den Bemyndigelse, som er givet Indenrigsministeren til at træffe Bestemmelse om Lukning af Butikker og Lagre i de sønderjydske Landsdele, ligeledes opretholdes.

Jeg tillader mig at anbefale Lovforslaget til det høje Tings Velvillie og til meget hurtig Behandling.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Værgeraadforsorg m. m.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1257).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Udvalget*, tiltraadt af *Justitsministeren*:

Til § 12.

1) I 4de Stykke, sidste Linie, ændres Ordet „Afgørelse“ til „Behandling, dog uden Stemmeret“.

Af *Ordføreren*:

Til § 32.

2) I Stykke 1 udgaar 7de Linie.

Til § 82.

3) I Begyndelsen af 2det Punktum ændres „Betingelserne“ til: „En Betingelse“.

De stillede Ændringsforslag sattes først til Forhandling.

**Ordføreren (Marie Christensen):** Der er til denne Behandling stillet 3 smaa Ændringsforslag, som jeg ganske kort skal begrunde. Det første blev nævnt allerede ved anden Behandling af det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds (Steincke). Det er stillet til § 12 og er en Tydeliggørelse af det, som var hele Udvalgets Mening. — De andre to Ændringer er en ren Følge af de Ændringer, der blev vedtaget ved anden Behandling. I § 32 foreslaas det at lade 7de

Linie i Stykke 1 udgaa. Ved Ændringen til § 29 blev det jo vedtaget ved anden Behandling, at Samtykke fra dem, der har Forældremyndigheden, ikke behøves, men der er givet dem en vis Tidsfrist, indenfor hvilken de kan appellere. Nu staa der i 7de Linie, at det i § 29 krævede Samtykke fra Forældremyndighedens Indehaver skal følge med, men da dette Samtykke ikke er krævet, maa denne Linie gaa ud. — § 82 handler om, at en Mand, som har begaaet en Forbrydelse, der staa i Forbindelse med, at han er forfalden til Drukkenskab, ved Siden af sin Straf eller i Stedet for Straf kan sendes til en Helbredelsesanstalt for Drankere, og saa staa der videre: Betingelserne herfor er dog, at hans med ham samlevende Ægtefælle giver sin Tilslutning hertil, og at Værgeraadet skønner, at Børnene saa kan blive hjemme eller muligvis komme hjem, hvis de er ude. Denne Sætning, „at hans med ham samlevende Ægtefælle giver sin Tilslutning dertil“, gik ud ved anden Behandling, og da den ene af de to Betingelser saaledes er slettet, kan der ikke staa „Betingelserne“, der maa staa „En Betingelse“.

De to sidste Ændringsforslag er tiltraadt af Udvalget saavel som af Ministeren, og jeg skal hermed anbefale alle tre Ændringsforslag til Vedtagelse i det høje Ting.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 12 af *Udvalget*, tiltraadt af *Justitsministeren*, (se ovenfor) samt Ændringsforslag Nr. 2 til § 32 af *Ordføreren* (se ovenfor) og Ændringsforslag Nr. 3 til § 82 af *Ordføreren* (se ovenfor)

vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslag sattes derpaa til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 55 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.