

Jefsen Christensen: Jeg vil gerne sige et Par Ord om det Ændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille. Den ærede Ordfører for Udvalget (Nygart) sagde, at Voldgiftsdomstolene i Handel med Husdyr havde vundet Hævd i Folkets Bevidsthed, og man havde derfor ikke villet gaa til en Ændring paa dette Omraade, men havde ment, at man ogsaa i Fremtiden maatte opretholde denne Institution. Dette kan nu ikke siges at være Tilfældet for de sønderjydske Landsdeles Vedkommende. Tværtimod var det saaledes hos os, at der var sat Købere af Husdyr meget korte Tidsfrister, indenfor hvilke de maatte have indgivet Klage, hvis de havde et eller andet at klage over med Hensyn til et købt Dyr. Klagefristen var sat til 14 Dage. Saa var der ganske vist ret strenge Straffebestemmelser for den, der havde solgt et Dyr, om hvilket han vidste, at det led af en eller anden Fejl, og havde fortiet det. Jeg tror egentlig ikke, at denne Bestemmelse i den tyske Lovgivning førte med sig, at der i Handelen med Husdyr gik Ting i Svang, der var strafværdige, men ikke kunde rammes; tværtimod var det saaledes, at alt, hvad der hedder Fortielse og den Slags Ting, kunde rammes ret kraftigt. Derimod er der noget i denne Lov, som den sønderjydske Befolkning har reageret ret stærkt overfor, særlig paa den Egn, hvor jeg bor, og hvor Handel med Husdyr næsten hører til Dagens Orden. Man er blevet noget overrasket over, at man nu pludselig, efter at have været vant til at regne med en ganske bestemt Tidsfrist paa 14 Dage, kommer ind under en Lovgivning, der medfører, at der næsten ingen Tidsfrist bliver, ogsaa fordi Bestemmelserne i Loven med Hensyn til Klagefristens Varighed er ret udflydende. Det har ogsaa ført med sig, at vi i Overgangstiden, altsaa i en Tid, da Priserne paa Husdyr er gaaet ret stærkt ned, har været udsat for en Optræden fra Køberes Side, som laa under al Kritik. Og naar vi tænker paa Bestemmelserne i Loven om Tuberkulose, er der ogsaa i den Henseende fra Køberes Side overfor den mindre retssikre Sælger gjort Forsøg paa at faa ham til at afstaa en Del af Købesummen under Trusel om, at man ellers slog Dyret ned, og hvis der saa fandtes Tuberkulose i Dyret, skulde Sælgeren tage hele Tabet; vilde han ikke det, maatte han gaa ind

paa at betale en Affindelsessum o. s. v. Alt sammen Forhold, som i mange Tilfælde kun havde Rod i dette, at Prisen dalede, fra Dyret blev solgt, til det igen skulde sælges.

Man kunde sige, at dette er Forhold, der kun opstaar i Perioder, hvor Priserne falder, og det kan være muligt nok, men dog mener jeg, at det absolut vilde være heldigt, om man i Lovgivningen om disse Forhold fastsatte Tidsfristerne indenfor rimelige Grænser, saaledes at Bestemmelserne i Loven ikke var af udflydende Natur, hvilket jeg har fundet, de er. I 1ste Punktum af 1ste Stykke i § 4 er der fastsat en Tidsfrist af 30 Dage, og saa kommer der i 2det Punktum følgende Bestemmelse: „Naar Tvisten drejer sig om Tuberkulose, Drægtighed, Salg paa Vilkaar og andre Tilfælde, hvor Forholdenes Natur medfører, at Klage ikke har kunnet indgives indenfor nævnte Tidsfrist, kan Klagen dog indgives senere“. Denne Bestemmelse: „andre Tilfælde, hvor Forholdenes Natur medfører, at Klage ikke har kunnet indgives indenfor nævnte Tidsfrist“ forrykker efter min Mening den førnævnte Tidsfrist paa 30 Dage ret betydeligt og gør den meget flydende. Det er ogsaa denne Bestemmelse i Loven, der efter min Mening bliver udnyttet paa en meget uheldig Maade. Jeg skal være den sidste til at imødegaa Bestemmelser, der tager Sigte paa at forhindre samvittighedsløs Handel med tuberkuløse Dyr, og jeg har derfor gennem Justitsministeriet rettet en Forespørgsel til Veterinærfysikus Bang angaaende Spørgsmaalet om, indenfor hvilken Tidsfrist man mente at kunne fastslaa, om det paagældende Husdyr har haft Tuberkulose allerede før Købet, eller om Sygdommen maatte være opstaaet, medens Dyret har været i Køberens Besiddelse. Ifølge det foreliggende Svar fra Veterinærfysikus Bang mener han, at man maa have en Tidsfrist paa mindst 6 Maaneder for at kunne fastslaa dette. Hvis det er Tilfældet, frafalder jeg Kravet om, at Bestemmelsen om 30 Dage eller 3 Maaneder, eller hvilken Frist man maatte mene at kunne fastsætte, skal opretholdes for Tuberkulosens Vedkommende. Derimod mener jeg, at 30 Dage maa være en passende Tidsfrist for Klager over ganske almindelige Fejl af mindre Betydning. Ellers kan det føre